

W dniu r. do organu prowadzącego Zespół Szkolno-Przedszkolny w wpłynął wniosek Członków Rady Pedagogicznej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym o odwołanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego ze stanowiska dyrektora. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że szkoła pod kierownictwem Dyrektora stanowi zagrożenie dla interesu publicznego, zaś pozostawienie Dyrektora na stanowisku może prowadzić do dalszej destabilizacji funkcjonowania szkoły. Jako powody złożenia wniosku wskazano zaniedbywanie obowiązków dyrektora oraz naruszanie praw gwarantujących uczniom wolność od przemocy i poszanowania godności w szkole, brak umiejętności w zakresie sprawnego i skutecznego otoczenia pokrzywdzonych uczniów należyłą opieką. Wniosek zawiera szczegółowy opis czterdziestu dziewięciu zarzutów kierowanych w stosunku do Dyrektora przez członków Rady Pedagogicznej. Zarzuty dotyczą niedopełnienia obowiązków w związku z obowiązkiem zapewnienia bezpiecznych

- akta osobowe Dyrektor

- pismem informację, oświadczenia i dokumentację przekazaną przez nauczyciela zastępującego dyrektora w czasie nieobecności,
- pismo nauczyciela zastępującego dyrektora w czasie nieobecności z dnia r. z prośbą o dokonanie analizy umów o pracę zawartych przez Dyrektora oraz porównanie ich z potrzebami szkoły wynikającymi z arkusza organizacyjnego,
- pisma przewodniczącego Rady Rodziców z dnia r.,
- oświadczenia nauczycieli Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w w przedmiocie brak możliwości współpracy z Dyrektorem
- pismo Dyrektora z dnia r.,
- pismo dyrektora z dnia r.,
- pisma NSZZ Solidarność z dnia
- pismo Pana z dnia r.
- pismo nauczyciela zastępującego Dyrektora Szkoły z dnia
- oraz pozostałą dokumentację znajdującą się w aktach sprawy.

W Zespole Szkolno-Przedszkolnym w : przeprowadzono również audyt w zakresie oceny funkcjonowania kontroli zarządczej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Sprawozdanie z audytu włączono do akt, jako dowód w sprawie.

Pismem z dnia r. została zawiadomiona o wniosku Rady Pedagogicznej dotyczącym odwołania jej z funkcji Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w oraz o podjęciu przez organ prowadzący czynności wyjaśniających oraz o prawie do zajęcia stanowiska oraz do wglądu do akt sprawy. Zawiadomienie zostało doręczone Dyrektora w dniu r. W tym dniu Dyrektora odmówiła przyjęcia pisma, z uwagi na fakt, iż przebywała na zwolnieniu lekarskim. Fakt odmowy przyjęcia pisma potwierdziła własnoręczną adnotacją na egzemplarzu pisma.

Pismo z dnia r. zostało nadto nadane za pośrednictwem operatora pocztowego i skutecznie doręczone w dniu r.

W kolejnych pismach z dnia r. i r. Dyrektora zajęła stanowisko w sprawie. Szczegółowo odniosła się do wszystkich zarzutów podniesionych we wniosku Rady Pedagogicznej o odwołanie z funkcji Dyrektora. Zarzuty kategorycznie odrzuciła wskazując, iż w przeważającej większości wypadków sprawy podlegały uprzedniemu

wyjaśnieniu i badaniu przez uprawnione organy (w tym przez Kuratorium Oświaty i Organ Prowadzący) oraz nie potwierdziły nieprawidłowości w działaniach Dyrektora.

W kwestii przygotowania szkoły do rozpoczęcia roku szkolnego oraz w kwestii arkusza organizacyjnego Dyrektor wskazała, że informacje w przedmiocie sytuacji szkoły przekazała zastępującej ją

W zakresie istnienia dwóch arkuszy organizacyjnych oraz nieprawidłowości w arkuszu organizacyjnym Dyrektor wyjaśniła, że arkusz organizacyjny opracowała do r., przesłała do zaopiniowania organowi nadzoru pedagogicznego a następnie organowi prowadzącemu do zatwierdzenia. Wskazała, że zgodnie z dyspozycją organu prowadzącego, po otrzymaniu uwag z Kuratorium Oświaty, co do nieprawidłowości w arkuszu, arkusz poprawiła i przekazała do Urzędu Gminy. Nadto podniosła, iż dyspozycja ta była bezprawna ponieważ czas na usunięcie nieprawidłowości był do

W przedmiocie odmowy udostępnienia kluczy do gabinetu dyrektora wskazał, iż wejście do gabinetu dyrektora, przez osobę wyznaczoną do zastępowania dyrektora w czasie jego nieobecności, tarkuje jako włamanie. Wyraziła również dezaprobatę do wyznaczenia na osobę zastępującą dyrektora

W zakresie zawarcia umów o pracę z nowozatrudnionymi nauczycielami Dyrektor wyjaśniła: „etat przydzielony był moim etatem na wypadek zakończenia kadencji dyrektora, a zatrudnienie przez mianowanie było moją dodatkową umową z oraz moim ryzykiem.” Wyjaśniła, że z tej przyczyny nie mogła przydzielić godzin nauczycielowi już zatrudnionemu w ZSP w . Wskazała, że nauczyciel zrezygnowała z pracy w ponieważ „znalazła godziny w ”.

Pismem z dnia r., mającym skutek doręczenia w dniu r., Dyrektor została poinformowana o zakończeniu czynności wyjaśniających oraz o prawie do zapoznania się aktami sprawy i zajęcia stanowiska w terminie 7 dni od dnia doręczenia. Pomimo dwukrotnego awizowania przesyła nie został przez adresata podjęty w terminie. W dniu r. nastął zwrot pisma do nadawcy. Z tym dniem przyjęto skutek doręczenia.

Pomimo upływu określonego terminu Dyrektor [] nie skorzystała z prawa do końcowego zapoznania się z materiałami sprawy ani do zajęcia końcowego stanowiska.

Tym samym organ zapewnił stronie możliwość czynnego udziału w sprawie, zapoznania się z zgromadzonym materiałem, zajęcia stanowiska, zgłoszenia wniosków dowodowych, wypowiedzenia się.

Na podstawie zgromadzonego całokształtu materiału oraz jego wnikliwej analizy i oceny organ prowadzący Zespół Szkolno-Przedszkolny w [] stwierdził, że zachodzi konieczność odwołania Dyrektora [] z zajmowanego stanowiska w oparciu o art. 66 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016. Prawo Oświatowe bez wypowiedzenia w trakcie roku szkolnego w związku z zaistnieniem szczególnie uzasadnionego przypadku.

Powodem odwołania Dyrektora [] z zajmowanego stanowiska, we wskazanym wyżej trybie, jest:

- nieprzygotowanie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w [] do rozpoczęcia roku szkolnego 2017/2018 w stopniu rażącym i realnie zagrażającym rozpoczęciu i prawidłowej realizacji od 01 września 2017 r. procesu dydaktyczno-wychowawczo- opiekuńczego, grożące destabilizacją funkcjonowania szkoły, naruszające prawa pracowników i narażające na uszczuplenie środki publiczne, będące konsekwencją rażąco nieprawidłowych i wprost sprzecznych z obowiązującymi regulacji prawnymi działań oraz licznych zaniedbań, które stanowiły zagrożenie dla dobra uczniów i nauczycieli Zespołu oraz interesu publicznego (w tym interesu Gminy [] i całej lokalnej społeczności) polegających na: opracowaniu arkusza organizacyjnego niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli; [] potrzebami szkoły oraz strukturą zatrudnienia i kwalifikacjami kadry pedagogicznej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w [], zaniechanie zaplanowania w arkuszu organizacyjnym godzin nauczania przedmiotów wymaganych podstawą programową i ramowymi planami nauczania (wychowanie do życia w rodzinie), nieobsadzenie wakatów na wolne stanowiska nauczycielskie, zaniechanie zatrudnienia nauczycieli z kwalifikacjami do nauczania przedmiotów: biologia, chemia, fizyka przy jednoczesnym zawarciu umów o pracę z nauczycielami przedmiotów, co do których szkoła posiada pełną obsadę kadrową; nieusunięcie nieprawidłowości w arkuszu organizacyjnym wykazanych przez Kuratorium Oświaty w []

Kompetencje i obowiązki Dyrektora szkoły (również dyrektora Zespołu) do dnia 31 sierpnia 2017 r. regulowała ustawa o Systemie Oświaty. Od dnia 01 września 2017 r. zadania

i kompetencje dyrektora reguluje art. 68 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe. Obie regulacje są w zasadzie tożsame w swoim brzmieniu.

Obowiązujący do pierwszego września 2017 r. art. 39 ustawy o Systemie Oświaty określał obowiązki Dyrektora następująco:

1. Dyrektor szkoły lub placówki w szczególności:
 - 1) kieruje działalnością szkoły lub placówki i reprezentuje ją na zewnątrz;
 - 2) sprawuje nadzór pedagogiczny, z zastrzeżeniem art. 36 ust. 2;
 - 3) sprawuje opiekę nad uczniami oraz stwarza warunki harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne;
 - 4) realizuje uchwały rady szkoły lub placówki oraz rady pedagogicznej, podjęte w ramach ich kompetencji stanowiących;
 - 5) dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki;
 - 5a) wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę;
 - 6) wykonuje inne zadania wynikające z przepisów szczególnych;
 - 7) współdziała ze szkołami wyższymi w organizacji praktyk pedagogicznych;
 - 8) (uchylony),
 - 9) stwarza warunki do działania w szkole lub placówce: wolontariuszy, stowarzyszeń i innych organizacji, w szczególności organizacji harcerskich, których celem statutowym jest działalność wychowawcza lub rozszerzanie i wzbogacanie form działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły lub placówki;
 - 10) odpowiada za realizację zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia.
2. Dyrektor szkoły lub placówki może, w drodze decyzji, skreślić ucznia z listy uczniów w przypadkach określonych w statucie szkoły lub placówki. Skreślenie następuje na podstawie uchwały rady pedagogicznej, po zasięgnięciu opinii samorządu uczniowskiego.
- 2a. Przepis ust. 2 nie dotyczy ucznia objętego obowiązkiem szkolnym. W uzasadnionych przypadkach uczeń ten, na wniosek dyrektora szkoły, może zostać przeniesiony przez kuratora oświaty do innej szkoły.

- 2b. Dyrektor szkoły artystycznej realizującej wyłącznie kształcenie artystyczne skreśla ucznia z listy uczniów na pisemny wniosek rodziców lub pełnoletniego ucznia.
3. Dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Dyrektor w szczególności decyduje w sprawach:
- 1) zatrudniania i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły lub placówki;
 - 2) przyznawania nagród oraz wymierzania kar porządkowych nauczycielom i innym pracownikom szkoły lub placówki;
 - 3) występowania z wnioskami, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady szkoły lub placówki, w sprawach odznaczeń, nagród i innych wyróżnień dla nauczycieli oraz pozostałych pracowników szkoły lub placówki.
4. Dyrektor szkoły lub placówki w wykonywaniu swoich zadań współpracuje z radą szkoły lub placówki, radą pedagogiczną, rodzicami i samorządem uczniowskim.

Obowiązki Dyrektora Szkoły reguluje również Karta Nauczyciela.

Zgodnie z art. 7 Karty Nauczyciela:

1. Szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły, przewodniczącym rady pedagogicznej. Dyrektor sprawuje opiekę nad dziećmi i młodzieżą uczącą się w szkole.
2. Dyrektor szkoły odpowiedzialny jest w szczególności za:
 - 1) dydaktyczny i wychowawczy poziom szkoły;
 - 2) realizację zadań zgodnie z uchwałami rady pedagogicznej i rady szkoły, podjętymi w ramach ich kompetencji stanowiących, oraz zarządzeniami organów nadzorujących szkołę;
 - 3) tworzenie warunków do rozwijania samorządnej i samodzielnej pracy uczniów i wychowanków;
 - 4) zapewnienie pomocy nauczycielom w realizacji ich zadań i ich doskonaleniu zawodowym;
 - 5) zapewnienie w miarę możliwości odpowiednich warunków organizacyjnych do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych;
 - 6) zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału prowadzi do wniosku, że Dyrektor nie wykonuje należycie obowiązków Dyrektora wynikających z treści w/w ustaw, jak również aktów wykonawczych.

W zakresie przygotowania Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w do rozpoczęcia roku szkolnego Dyrektor i winna kierować się obowiązującymi przepisami prawa - ustawy o Systemie Oświaty, ustawy Przepisy Wprowadzające Ustawę Prawo Oświatowe oraz ustawą Prawo Oświatowe w zakresie wskazanym w przepisach przejściowych, jak również aktami wykonawczymi do przepisów w/w ustaw.

Objęta audytem, zleconym na potrzebny prowadzonych czynności wyjaśniających, analiza w zakresie stanu przygotowania Zespołu Szkolno-Przedszkolnego do roku szkolnego 2017/2018 objęła kilka obszarów:

- badanie prawidłowości planowania i organizacji pracy w ZSP, w tym badanie prawidłowości i opracowania arkusza organizacyjnego w zakresie planowania nauczania przedmiotów, przydziału przedmiotów nauczania w roku szkolnym 2017/2018,
- analiza dokumentacji związanej z zatrudnieniem i ustalaniem wynagrodzeń pracownikom zespołu,
- prawidłowości wydatkowania środków publicznych z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- ocena prowadzenia dokumentacji księgowej i sporządzania sprawozdań,
- ocena funkcjonowania kontroli zarządczej.

Audyty wykazały poważne nieprawidłowości we wszystkich badanych aspektach.

Zasadniczym dokumentem związanym z przygotowaniem szkoły do nowego roku szkolnego jest arkusz organizacyjny. Dokument ten określa całą organizację szkoły w nowym roku szkolny tj. ilość i rodzaj zajęć prowadzonych w poszczególnych oddziałach/ klasach, wykaz kadry pedagogicznej zatrudnionej w szkole w nowym roku szkolnym i ich kwalifikacji pedagogicznych wraz z przypisaniem poszczególnych przedmiotów do nauczania poszczególnym nauczycielom, zgodnie z ich kwalifikacjami.

Za opracowanie arkusza organizacyjnego odpowiada Dyrektor. Opracowanie arkusza na rok szkolny 2017/2018 winno odbyć się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli.

Przeprowadzony w Zespole Szkolno- Przedszkolnym audyt w zakresie „ocena funkcjonowania kontroli zarządczej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w”

wykazał rażące nieprawidłowości w działaniach Dyrektor w związku z opracowaniem arkusza organizacyjnego. Nieprawidłowości te oraz zaniechania Dyrektora w zakresie ich usunięcia w sposób bezpośredni zagroziły rozpoczęciu przez Zespół Szkolno-Przedszkolny prawidłowej realizacji funkcji dydaktycznej wychowawczej i opiekuńczej z dniem 01 września 2017 r.

Obowiązujące do 01 września 2017 r. przepisy wskazywały, że projekt arkusza organizacyjnego szkoły, zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 1 ustawy o Systemie Oświaty, musi być zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną. Zgodnie z załącznikami do rozporządzenia w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół dyrektorzy szkół mieli obowiązek opracowania projektu arkusza organizacyjnego do 30 kwietnia roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny, w którym arkusz miał obowiązywać.

Arkusz organizacyjny na rok 2017/2018 miał być już opracowywany na podstawie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli.

Prawo Oświatowe przewiduje możliwość wprowadzenia zmian do arkusza organizacji już po jego zatwierdzeniu (aneks do arkusza). Aneks taki wprowadza się do 30 września roku szkolnego, na który arkusz obowiązuje. Powodem wprowadzenia aneksu mogą być np. wyniki rekrutacji, ruchy kadrowe itp. Aneks do arkusza musi również zostać zaopiniowany przez organ nadzoru pedagogicznego oraz zakładową organizację związkową oraz musi być zatwierdzony przez organ prowadzący szkołę lub przedszkole. Po 30 września roku szkolnego aneks zatwierdza organ prowadzący bez opinii związków i kuratora oświaty.

W arkuszu organizacyjnym powinny być zawarte m.in. takie dane, jak:

- 1) liczba oddziałów poszczególnych klas;
- 2) liczba uczniów w poszczególnych oddziałach;
- 3) dla poszczególnych oddziałów:
 - a) tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych, w tym godzin zajęć prowadzonych w grupach,
 - b) tygodniowy wymiar godzin zajęć: religii, etyki, wychowania do życia w rodzinie, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej lub języka regionalnego i nauki własnej historii i kultury, nauki geografii państwa, z którego obszarem kulturowym utożsamia się

- mniejść narodowa, sportowych w oddziałach i szkołach sportowych oraz w oddziałach i szkołach mistrzostwa sportowego, o ile takie zajęcia są w szkole prowadzone,
- c) tygodniowy wymiar godzin zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych,
 - d) wymiar godzin zajęć z zakresu doradztwa zawodowego,
 - e) wymiar i przeznaczenie godzin, które organ prowadzący szkołę może dodatkowo przyznać w danym roku szkolnym na realizację zajęć edukacyjnych, w szczególności dodatkowych zajęć edukacyjnych, zajęć z języka migowego, lub na zwiększenie liczby godzin wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych,
 - f) tygodniowy wymiar i przeznaczenie godzin do dyspozycji dyrektora szkoły;
- 4) liczbę pracowników ogółem, w tym pracowników zajmujących stanowiska kierownicze;
 - 5) liczbę nauczycieli, w tym nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze, wraz z informacją o ich stopniu awansu zawodowego i kwalifikacjach oraz liczbę godzin zajęć prowadzonych przez poszczególnych nauczycieli;
 - 6) liczbę pracowników administracji i obsługi, w tym pracowników zajmujących stanowiska kierownicze, oraz etatów przeliczeniowych;
 - 7) ogólną liczbę godzin pracy finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący szkołę, w tym liczbę godzin zajęć edukacyjnych i opiekuńczych, zajęć rewalidacyjnych, zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz innych zajęć wspomagających proces kształcenia, realizowanych w szczególności przez pedagoga, psychologa, logopedę i innych nauczycieli;
 - 8) liczbę godzin zajęć świetlicowych oraz zajęć opiekuńczych i wychowawczych w internacie;
 - 9) liczbę godzin pracy biblioteki szkolnej.

W zakresie wymiaru godzin nauczania poszczególnych przedmiotów w poszczególnych klasach w roku szkolnym 2016/2017 zamieszczonych w arkuszu organizacyjnym szkoły, liczby te określa się w oparciu o rozporządzenie w sprawie ramowych planów nauczania. Na rok szkolny 2017/2018 obowiązują ramowe plany nauczania wprowadzone rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. Od 1 września roku 2017/2018 obowiązywało (dla klas I, IV i VII szkoły podstawowej) również rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 28 marca 2017r. w sprawie ramowych planów nauczania. Ramowe plany nauczania określają tygodniową liczbę godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą w poszczególnych klasach danego typu szkoły. Stanowią one konkretyzując podstawy programowej.

Dyrektor szkoły, uwzględniając ramowy plan nauczania, opracowuje arkusz organizacyjny szkoły.

W toku postępowania ustalono, że w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w w jednocześnie funkcjonowały dwa arkusze organizacyjne na rok szkolny 2017/2018 zatwierdzone przez organ prowadzący, w tym tylko jeden zaopiniowanych przez nadzór pedagogiczny:

- arkusz organizacyjny roku szkolnego 2017/2018 sporządzony przez Dyrektora –
zaopiniowany przez nadzór pedagogiczny r., zatwierdzony przez
pełniącego funkcję wójta r. – zwany dalej arkuszem
nr.1

- dokument również o nazwie „arkusz organizacyjny roku szkolnego 2017/2018” - sporządzony
przez Dyrektora – , niezaopiniowany przez nadzór pedagogiczny, zatwierdzony
przez pełniącego funkcję wójta r. – zwany dalej
arkuszem nr 2.

Różnią się one znacznie treścią – zarówno w części dotyczącej przyznanych godzin, jak również zatrudnienia.

W świetle norm rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia r.
w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli, arkuszem organizacyjnym jest wyłącznie dokument opracowany przez Dyrektora Szkoły, zaopiniowany przez organ nadzoru pedagogicznego –tj. przez kuratora oświaty a następnie zatwierdzony przez organ prowadzący- tj. w przedmiotowej sprawie przez Wójta Gminy. Dokument niespełniający powyższych wymogów nie jest arkuszem organizacyjnym i nie może stanowić podstawy organizacji pracy szkoły w nowym roku szkolnym.

Wszystkie zmiany pierwotnego, zatwierdzonego arkusza, który powinien być sporządzony do r. i zatwierdzony przez organ do r. (w tym przypadku r.) można wprowadzać aneksami. Aneksy sporządzane do 30 września muszą również zostać zaopiniowane przez organ nadzoru pedagogicznego oraz zakładową organizację związkową i oczywiście muszą być zatwierdzone przez organ prowadzący szkołę lub przedszkole.

Z tym, że organ prowadzący szkołę lub przedszkole, dopiero po uzyskaniu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, zatwierdza aneks do arkusza organizacji szkoły lub przedszkola.

Na obu, różnych w treści, dokumentach o nazwie „arkusz organizacyjny” znajdowało się uzgodnienie arkusza przez organ prowadzący - tj. przez pełniącego funkcję wójta

patrzono w obu przypadkach tą samą datą tj. r.

W ramach czynności wyjaśniających zwrócono się do - osoby pełniącej funkcję wójta r., o wskazanie przyczyny zatwierdzenia z tą samą datą dwóch różnych arkuszy organizacyjnych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w , w tym jednego bez uzgodnienia organu nadzoru pedagogicznego.

W złożonych, pismem z dnia 2017 r., wyjaśnieniach zaprzeczył aby zatwierdzał dwa różne arkusze organizacyjne. Wskazał, że analizował i zatwierdzał jedynie arkusz organizacyjny uprzednio zaopiniowany przez organ nadzoru pedagogicznego. Nie potrafił wskazać przyczyn pojawienia się dwóch dokumentów o rozbieżnej treści podpisanych przez organ prowadzący z tą samą datą. Jednocześnie podkreślił, że jedynym obowiązującym i wiążącym arkuszem organizacyjnym jest arkusz zaopiniowany przez organ nadzoru pedagogicznego.

W piśmie z dnia r. Dyrektor wyjaśniła, że arkusz organizacyjny opracowała do r, przesłała do zaopiniowania organowi nadzoru pedagogicznego, a następnie organowi prowadzącemu do zatwierdzenia. Wskazała, że zgodnie z dyspozycją organu prowadzącego, po otrzymaniu uwag z Kuratorium Oświaty co do nieprawidłowości w arkuszu, arkusz poprawiła i przekazała do Urzędu Gminy. Nadto podniosła, iż dyspozycja ta była bezprawna ponieważ czas na usunięcie nieprawidłowości był do r.

Tym samym Dyrektor przyznała, że nie dopełniła obligatoryjnej procedury wprowadzania zmian do arkusza organizacyjnego wynikającej § 17 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli, tj. zaniechała przekazania „nowego” arkusza z „poprawkami” do zaopiniowania Kuratorowi Oświaty.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że dokument o nazwie arkusz organizacyjny roku szkolnego 2017/2018 - sporządzony przez Dyrektora - , niezaopiniowany przez

nadzór pedagogiczny, zatwierdzony przez pełniącego funkcję wójta

... - nie stanowi arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2017/2018 albowiem nie został przyjęty we właściwej procedurze, nadto dla zespołu opracowano już arkusz organizacyjny przyjęty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Dokument ten nie stanowi również aneksu do arkusza organizacyjnego, albowiem również nie został przyjęty w właściwej procedurze, nadto nie nosi on nazwy „aneks”. Dokument ten nie mógł zatem stanowić podstawy organizacji pracy dydaktycznej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w ... od dnia 01 września 2017 r., albowiem taką podstawę może stanowić jedynie akt wiążący tj. przyjęty we właściwej procedurze. Z pisma Dyrektor ... z dnia ... r. wynika, że zamierzał rozpocząć zajęcia szkolne w nowym roku szkolnym w oparciu o dokument niebędący arkuszem organizacyjnym tj. arkusz nr 2. Powyższe świadczy bądź o rażącej nieznajomości podstawowych przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły, bądź o rażącym niedbalstwie albo świadomym działaniu. Każdy z powodów zaniechania przyjęcia zmian w arkuszu organizacyjnym bez zachowania procedury należy uznać za naganne i rażące, zwłaszcza że dopuścił się go dyrektor szkoły odpowiedzialny za całokształt funkcjonowania prowadzonej placówki.

Z uwagi na fakt, iż według oświadczenia Dyrektor ... wprowadzała „poprawki” do arkusza organizacyjnego tworząc drugi arkusz niezgodnie z procedurą, analizie pod względem prawidłowości poddano zarówno arkusz organizacyjny jak również drugi dokument o tej samej nazwie nieprzyjęty w właściwej procedurze.

Dokonana w ramach przeprowadzonego audytu szczegółowa analiza prowadzi do wniosków, że opracowany przez Dyrektor ... arkusz organizacyjny na rok szkolny 2017/2018 przygotowany został niezgodnie z wymogami obowiązującego w tym zakresie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli i zawierał błędy tak istotne, że rozpoczęcia nauczania o w/w arkusz uniemożliwiłoby Szkole realizowanie procesu dydaktyczno-wychowawczego. Równie istotne nieprawidłowości stwierdzono w drugim opracowanym przez Dyrektor ... dokumencie- o nazwie „arkusz organizacyjny”.

W arkuszu organizacyjnym na rok 2017/2018 (Arkusz nr 1), już Kurator Oświaty- organ nadzoru pedagogicznego w piśmie z dnia ... r. wskazał m.in. następujące uchybienia:

- w arkuszu nie zaplanowano godzin zajęć edukacyjnych następującym nauczycielkom:

które figurują w Wykazie kadry pedagogicznej

Zespołu-Przedszkolnego

- w klasie nie zaplanowano zajęć wychowania do życia w rodzinie,
- w arkuszu nie podano w ramach jakich godzin będą realizowane zajęcia języka niemieckiego (2 godz. tygodniowo) w kl
- w arkuszu nie wskazano przeznaczenia godzin do dyspozycji dyrektora.

Poza tym w obydwu arkuszach sporządzonych przez panią dyrektor audytujący stwierdzili nieobsadzenie stanowisk przez dyrektora szkoły (w arkuszu nr 1 - 15 wakatów, a w arkuszu nr 2 - 13 wakatów) do dnia . (pani dyrektor przebywała od na zwolnieniu lekarskim, w dniu wójt udzielił jej rocznego urlopu dla poratowania zdrowia), nauczycielami z odpowiednimi kwalifikacjami, co w konsekwencji uniemożliwiłoby pełne przygotowanie placówki do nowego roku szkolnego. Innymi słowy Dyrektor nie zatrudniła kadry pedagogicznej na poziomie zabezpieczającym rozpoczęcie nauczania wszystkich przedmiotów wynikających z ramowych planów nauczania.

Kolejną rażąco nieprawidłowością jest nieuwzględnienie w arkuszu organizacyjnym nauczycieli zatrudnionych w szkole lub wskazanych przez organ do uzupełnienia etatu w placówce . Nieobsadzone stanowisko w gdy w wykazie kadry w szkole, zatrudniony jest nauczyciel, (co również wskazuje kuratorium) znajduje się nauczyciel o specjalności /skazanie w arkuszu organizacyjnym osób, z którymi nie zawarto umów o pracę na dzień tworzenia arkusza na rok szkolny 2017/2018:

- w arkuszu nr 2 wpisano np. z którą umowę na nowy rok szkolny 2017/2018 pani dyrektor zawarła dopiero ., a arkusz sporządzono z dat:
- wykazanie w arkuszu organizacyjnym gdy na dzień tworzenia arkusza () nie podpisano z nauczycielem nowej umowy (aneks do umowy z dnia 2017, przewiduje zatrudnienie nauczyciela na czas nieobecności od do).
- stworzono nowe stanowisko psychologa, jednocześnie nie zatrudniając osoby (wakat),
- niewykazanie w arkuszach posiadającego kwalifikacje do nauczania informatyki, geografii i matematyki,

Nieuzasadnione planowanie w arkuszu organizacyjnym łączenia nieobsadzonych etatów

- nieuzasadnione łączenie nieobsadzonych etatów np. biologii – 2h ze świetlicą – 24h; chemii – 2h z zajęciami z matematyki – 8h i zajęciami wyrównawczymi – 4h; geografii z wychowaniem fizycznym i ze świetlicą – nie wiedząc czy nauczyciel, który będzie je prowadził, będzie miał kwalifikacje pedagogiczne do tych przedmiotów,

W wykazie kadry pedagogicznej wskazano nauczyciela , pomimo, iż decyzją organu prowadzącego została skierowana do uzupełnienia pensum w Szkole Podstawowej nie posiadała skierowania do pracy w ZSP w i nie jest nauczycielem ZSP

Opracowany arkusz organizacyjny jest sprzeczny z ramowymi planami nauczania.

W roku szkolnym 2016/2017 obowiązywały ramowe plany nauczania wprowadzone rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. Od 1 września roku 2017/2018 obowiązywało (dla klas I, IV i VII szkoły podstawowej) również rozporządzenie z 28 marca 2017r. w sprawie ramowych planów nauczania.

Ramowe plany nauczania określają tygodniową liczbę godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą w poszczególnych klasach danego typu szkoły. Dyrektor szkoły, uwzględniając ramowy plan nauczania, opracowuje arkusz organizacyjny szkoły.

Zawarte w arkuszu nieprawidłowości dotyczą: w szczególności zaplanowania w arkuszu zbyt niskiej lub zbyt wysokiej ilości godzin niektórych przedmiotów:

- zaplanowano 20 zamiast 21 godzin edukacji wczesnoszkolnej w klasach II i III, zaplanowano łącznie 5 zamiast 3 godzin języka nowożytnego w klasach IV , V, VI,

-w klasie V i VI sprzecznie z rozporządzeniem i z podstawą programową zaplanowano przedmiot Historia, nie zaplanowano przedmiotu Historia i Społeczeństwo. Są to dwa odrębne przedmioty, objęte odrębnymi podstawami programowymi i odrębnymi treściami nauczania,

- w klasie V i VI sprzecznie z rozporządzeniem i z podstawą programową zaplanowano przedmiot informatyka, nie zaplanowano przedmiotu zajęcia komputerowe. Są to dwa różne przedmioty objęte odrębnymi podstawami programowymi i odrębnymi treściami nauczania,

- w klasie V i VI sprzecznie z rozporządzeniem i ramowymi planami nauczania zaplanowano przedmiot technika, nie zaplanowano przedmiotu zajęcia techniczne. Są to dwa różne przedmioty objęte odrębnymi podstawami programowymi i odrębnymi treściami nauczania,

W arkusz organizacyjny nie uwzględniono przedmiotu wychowanie do życia w rodzinie, mimo, że jego nauczanie jest obowiązkowe w klasie IV-VIII. Dyrektor nie zaplanowała nauczania tego przedmiotu w roku szkolnym 2017/2018 mimo, że prowadzenie zajęć tego przedmiotu jest obowiązkowe.

Zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 1999 r. w sprawie sposobu nauczania szkolnego oraz zakresu treści dotyczących wiedzy o życiu seksualnym człowieka, o zasadach świadomego i odpowiedzialnego rodzicielstwa, o wartości rodziny, życia w fazie prenatalnej oraz metodach i środkach świadomej prokreacji zawartych w podstawie programowej kształcenia ogólnego:

1. Treści dotyczące wiedzy o życiu seksualnym człowieka, o zasadach świadomego i odpowiedzialnego rodzicielstwa, o wartości rodziny, życia w fazie prenatalnej oraz metodach i środkach świadomej prokreacji zawarte w podstawie programowej kształcenia ogólnego, są realizowane w ramach zajęć edukacyjnych „Wychowanie do życia w rodzinie”, zwanych dalej „zajęciami”.

2. Zajęcia są realizowane w klasach IV–VIII szkoły podstawowej i w szkołach ponadpodstawowych: branżowej szkole I stopnia, w klasach I–III liceum ogólnokształcącego i w klasach I–III technikum, dla dzieci i młodzieży, publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

§ 3.[Realizacja zajęć w szkołach publicznych] 1. Na realizację zajęć w szkołach publicznych przeznaczają się, w każdym roku szkolnym, dla uczniów poszczególnych klas, po 14 godzin, w tym po 5 godzin z podziałem na grupy dziewcząt i chłopców.

2. Zajęcia są organizowane w oddziałach albo liczących nie więcej niż 28 uczniów grupach międzyoddziałowych.

W sposób nieuzasadniony zwiększono ilości godzin zajęć w świetlicy nieproporcjonalnie do ilości uczniów i oddziałów z planu w roku 2016/2017 do godzin planowanych w arkuszu na rok 2017/2018.

W arkuszu organizacyjnym zatwierdzonym 1 września 2016r. wykazano, że w roku szkolnym 2016/2017 przeznaczono godzin na zajęcia na świetlicy szkolnej przy uczniach dochodzących do szkoły i dowożonych i dojeżdżających (razem).

W Arkuszu nr 1 i 2 sporządzonym przez przy niewielkiej planowanej zmianie liczby dzieci szkolnych () zaplanowano na rok szkolny 2017/2018 80 godzin świetlicy.

Dla kontrastu należy wskazać, że w aneksie nr 1 opracowanym już przez [] wykazano, że liczba uczniów w roku szkolnym 2017/2018 to [] osób i zaplanowano [] h świetlicy.

Zgodnie z nowym rozporządzeniem na zajęciach świetlicowych w szkole podstawowej ogólnodostępnej pod opieką jednego nauczyciela może pozostawać nie więcej niż 25 uczniów.

W roku szkolnym 2017/2018 od września świetlica pracuje w godzinach:
od poniedziałku do piątku 6:30 do 8:00 i 11:45 do 16:00

6:30 – 8:00 – 1 grupa 25 osób

11:45 – 14:30 – 3 grupy do 25 osób

14:30 do 16:30 – 1 grupa do 25 osób.

Ostatecznie w roku szkolnym 2016/2017 na dzień audytu w sumie realizowano 53,5 h zajęć świetlicowych tygodniowo.

Zwiększenie liczby godzin zajęć bibliotecznych o jedną trzecią w stosunku roku poprzedniego, bez wyraźnych przesłanek (jak np. zwiększona liczba uczniów czy oddziałów w szkole), w arkuszu na rok szkolny 2017/2018 stanowi istotne od potrzeb szkoły i generuje zbędne wydatki związane z zatrudnieniem nauczyciel świetlicy.

W arkuszu organizacyjnym zatwierdzonym [] wykazano, że w roku szkolnym 2016/2017 przeznaczono [] godzin na zajęcia biblioteczne.

W Arkuszu nr 1 i 2 sporządzonym przez [] zaplanowano na rok szkolny 2017/2018 dwukrotnie wyższą liczbę zajęć bibliotecznych - [] godzin.

W aneksie nr 1 sporządzonym przez [] zaplanowano [] h zajęć bibliotecznych.

Pomimo licznych nieprawidłowości w przyjętym arkuszu organizacyjnym, w tym nieprawidłowości wskazanych jako niezbędne do usunięcia przez organ nadzoru pedagogicznego (pismo z dnia []); do dnia []. Dyrektor

[] nie usunęła istniejących nieprawidłowości i nie podjęła skutecznych czynności zmierzających do ich wyeliminowania. Nie przygotowała aneksu do arkusza organizacyjnego szkoły. Udając się na zwolnienie lekarskie od dnia [] r., a później na urlop dla poratowania zdrowia od dnia [] nie dokonała przekazania obowiązków wyznaczonej do zastępowania Dyrektora w czasie nieobecności [] przez organ prowadzący zarządzeniem z dnia [] i nie wydała żadnych dyspozycji w zakresie pilnych przygotowań do rozpoczęcia z dniem 01 września 2017 r. nowego roku

szkolnego. Przeciwnie odmówiła współpracy z osobą ją zastępującą, pomimo posiadania wiedzy o osobie wyznaczonej do zastępowania Dyrektora oraz kontaktów telefonicznych między tymi osobami.

Rażące nieprawidłowości, rzutujące na stan przygotowań do nowego roku szkolnego, zaistniały również w sferze zatrudniania nauczycieli w okresie poprzedzającym nowy rok szkolony.

Do istotnych nieprawidłowości należy zaliczyć nawiązywanie umów o pracę z nowymi nauczycielami, których kwalifikacje pokrywały się z kwalifikacjami osób zatrudnionych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w _____ lub osób skierowanych do uzupełniania etatu w placówce. Co spowodowało przerost zatrudnienia kadry pedagogicznej poprzez zatrudnienie nowych nauczycieli do nauczania przedmiotów, co do których szkoła posiadała obsadę wykwalifikowanej kadry. Z drugiej strony Dyrektor nie zawarła umów z nauczycielami przedmiotów wykazanych jako wakat, a których specjalności Zespół nie posiadał w swojej kadrze pedagogicznej.

Po zatwierdzeniu arkusza nr 1 przez organ prowadzący i kuratorium oświaty:

– zawierała następujące umowy na rok szkolny 2017/2018:

- 1) Umowa o pracę zawarta _____, przez panią dyrektora _____ z _____
na czas określony od _____ r. do _____ r.
w wymiarze _____ etatu na stanowisko _____
Na wniosek pracownika rozwiązana przez _____ p.o. dyrektora
_____ r.
- 2) Umowa o pracę zawarta _____ r. przez panią dyrektora _____
na czas nieokreślony od _____, w wymiarze _____ etatu na
stanowisko nauczyciela _____
Na wniosek pracownika rozwiązana przez _____ p.o. dyrektora
- 3) Umowa o pracę zawarta _____, przez panią dyrektora _____ z _____
na czas nieokreślony od _____, w wymiarze _____ etatu na
stanowisko _____

- 4) Umowa o pracę zawarta r. przez panią dyrektor z
na podstawie mianowania od 1 września 2017 r. w wymiarze etatu
na stanowisko nauczyciela
Umowa rozwiązana na wniosek pracownika z r.
- 5) Umowa o pracę zawarta r. przez panią dyrektor z
na czas nieokreślony od r. w wymiarze
atu na stanowisko nauczyciela
Na wniosek pracownika rozwiązana przez p.o. dyrektora
..... r.
- 6) Umowa o pracę zawarta r. przez panią dyrektor z
na czas nieokreślony od w wymiarze) etatu
na stanowisko nauczyciela
Na wniosek pracownika rozwiązana przez p.o. dyrektora
1 września 2017 r.
- 7) Umowa o pracę zawarta r. przez panią dyrektor z
na czas nieokreślony w wymiarze) etatu na stanowisko
nauczyciela i etatu na stanowisko nauczyciela
- 8) Umowa o pracę zawarta r. przez panią dyrektor z
na czas nieokreślony od r. w wymiarze
etatu na stanowisko nauczyciela i na czas nieusprawiedliwionej nieobecności
na stanowisko nauczyciela w wymiarze
) etatu.
Wcześniej zawarta umowa r.) zawarta została na czas na czas
nieusprawiedliwionej nieobecności na stanowisko nauczyciela
w wymiarze etatu do

Umowa o pracę jest najważniejszym dokumentem, jaki powinien zostać złożony w aktach osobowych pracownika. To na jej podstawie powstaje stosunek pracy, czyli więź prawna łącząca pracodawcę i pracownika. To w niej określa się uzgodnione przez strony warunki zatrudnienia konkretnego pracownika.

Zawarcie z jednym pracownikiem równoległe dwóch stosunków pracy, w sytuacji gdy na podstawie obu umów o pracę ma no świadczyć pracę jako nauczyciel jest prawnie wadliwe.

Zawierając jednocześnie dwie umowy o pracę z ...
sposób istotny przepisy prawa pracy.

Dyrektor naruszyła w

Zasadą jest pozostawianie przez pracodawcę i pracownika w jednym stosunku pracy (wyrok SN z 13.3.1997 r., I PKN 43/97, czy wyrok SA w Krakowie z 27.2.2013 r., III APa 1/13). Zastosowana konstrukcja umowy o pracę – łączenie umowy na czas nieokreślony i na czas określony – jest niezgodna z art. 25. § 1. KP - umowę o pracę zawiera się na okres próbny, na czas nieokreślony albo na czas określony.

Ustęp 2 zawartej umowy określa, że w czasie trwania stosunku pracy pracownik będzie otrzymywał wynagrodzenie [...] zgodne z obowiązującymi przepisami a ustęp 3 wskazuje jedną kwotę – 3149,00 zł brutto wynagrodzenia zasadniczego.

Żaden ustęp umowy nie wskazuje, w jaki sposób zmienia się warunki wynagradzania w przypadku zakończenia stosunku pracy na czas określony.

Przepisy nie zabraniają zawierania dwóch umów o pracę z jednym pracownikiem. Jednak zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 13 marca 1997 r. (I PKN 43/97, OSNP 1997/24/494) z tym samym pracodawcą, w zakresie wykonywania pracy tego samego rodzaju, pracownik może pozostawać tylko w jednym stosunku pracy.

Forma zawarcia umowy tj. zawarcie mocą jednego dokumentów dwóch odrębnych umów o pracę (na zastępstwo oraz na czas nieokreślony) i w konsekwencji nawiązanie stosunku pracy na podstawie dwóch odrębnych tytułów prawnych, jest prawnie niedopuszczalne. Zgodnie z art. 29 kodeksu pracy w zw. Z art. 9 Karty Nauczyciela, dla jednego stosunku pracy przewiduje się jedną umowę o pracę.

Jeden dokument nie może zawierać postanowień o zatrudnieniu tego samego pracownika na podstawie dwóch tytułów prawnych - umowy o pracę i umowy na zastępstwo.

W/w nieprawidłowość oraz fakt, że druga z umów została zawarta na czas nieokreślony będzie miało w przyszłości bardzo poważne konsekwencje dla pracodawcy. Dotychczas nauczyciel ... zatrudniana była wyłącznie na podstawie umowy na zastępstwo za nauczyciela ... w wymiarze odpowiadającym maksymalnemu wymiarowi godzin ... w ZSF ... godzin. Zatrudnienie na czas nieokreślony, na podstawie umów które (w razie sporu sądowego) mogą zostać uznane za jeden stosunek pracy na czas nieokreślony w wymiarze ..., spowoduje na stałe związanie ZSP w ... nauczyciela ... pomimo iż w Szkole tej jest na stałe zatrudniony

inny Z chwilą powrotu do pracy w/w nauczyciela szkoła nie będzie w stanie zapewnić realizacji pensum obu zatrudnionym Określona w arkusz organizacyjnym szkoły liczba godzin dla wynosi . Wymiar zatrudnienia wynosi , wymiar zatrudnienia p z dużym prawdopodobieństwem zostanie uznany przez Sąd za . Łącznie daje to konieczność zapewnienia godzin dla

Potrzeby uczniów Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nie wymagają 30 godzin pracy z . Jak wynika z analizy arkusza organizacyjnego i potrzeb uczniów w roku szkolnym , liczba godzin tygodniowo dla zaspokajała w całości potrzeby uczniów.

Zatrudnienie przez Dyrektora spowodowało, że w szkole zatrudniono nauczycieli matematyki, języka polskiego, informatyki i techniki, świetlicy pomimo, że szkoła posiadała już w wykazie kadry nauczycieli o kwalifikacjach do nauczania w/w przedmiotów. Nie zachodziły zatem w tym zakresie potrzeby zwiększania zatrudnienia. Zaś w przypadku nauczycieli świetlicy potrzeby szkoły są znacznie mniejsze niż ilość zatrudnionych nauczycieli do prowadzenia zajęć świetlicowych. Mimo to, działając na szkodę prowadzonej placówki i narażając ją na znaczny uszczerbek finansowy, a nowozatrudnionych nauczycieli na niemożność podjęcia zatrudnienia z uwagi na brak godzin pensum dydaktycznego jakie mogłyby zostać im przydzielone, Dyrektor I bezzasadnie zawarła umowy o pracę z w/w nauczycielami.

W zakresie zatrudnienia nauczyciela Dyrektor w piśmie z dnia r. wyjaśniła, że „etat przydzielony był moim etatem na wypadek zakończenia kadencji dyrektora, a zatrudnienie go przez mianowanie było moją dodatkową umową z nim oraz moim ryzykiem.” Wyjaśniła, że z tej przyczyny nie mogła przydzielić godzin nauczycielowi już zatrudnionemu w ZSP w

Podkreślić należy, że umowę o pracę z I Dyrektor zawarła w dniu Uchwała Rady Pedagogicznej o wystąpieniu do organu prowadzącego z wnioskiem o odwołanie Dyrektora I ze stanowiska została podjęta w dniu

1.

Z uwagi na powyższe wyjaśnienia Dyrektor w tym zakresie, są niewiarygodne.

Z wyjaśnień Dyrektor wynika nadto, że z pełną świadomością, w dniu . zatrudniła nauczyciela . Wiedząc, że ZSP w posiada pełną obsadę kadrową do nauczania . Działając z pełną świadomością, jak przyznała Dyrektor zatrudniła nauczyciela „na zapas” na podstawie mianowania, narażając tym samym finanse publiczne na znaczny uszczerbek finansowy, zaś w/w nauczyciela na odmowę dopuszczenia do pracy z uwagi na niemożność zapewnienia realizacji pensum dydaktycznego.

Sytuacja w zakresie przerostu zatrudnienia nie została unormowana przez Dyrektor . Przeciwnie, jeszcze w przed dzień zwolnienia lekarskiego Dyrektor zawierała kolejne umowy o pracę.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor wskazała, że taką decyzję podjęła na własne ryzyko. Nie jest to jednak prawdą. Decyzja ta została podjęta przez Dyrektora lecz na ryzyko kierowanej przez nią placówki i na jej szkodę.

Za uchybie szczególnie rażące należy uznać fakt, że Dyrektor nie uwzględniła (pomięła) w arkuszu organizacyjnym nauczyciela (nauczyciel oraz nauczyciela ! (nauczyciel . Nauczycieli skierowanych do uzupełnienia pensum dydaktycznego w ZSP w decyzją organu prowadzącego podjętą w uzgodnieniu z Dyrektorem . Jednocześnie Dyrektor przedmioty , tj. przedmioty, do nauczania których posiadają kwalifikacje w/w nauczyciele oznaczyła w arkuszu organizacyjny jako wakaty. Zaś w dniach r. (to jest na długo po otrzymaniu od organu prowadzącego skierowań dla w/w nauczycieli) Dyrektor zatrudniła nowych nauczycieli do przedmiotów .

O fakcie, iż Dyrektor nie miała zamiaru wywiązać się z obowiązku zaplanowania w/w nauczycielom realizacji pensum dydaktycznego w zakresie objętym skierowaniem, świadczą również zapisy dokumentu o nazwie „arkusz organizacyjny” (arkusz nr. 2) opracowanego przez Dyrektora, w którym (uwzględniając część dyspozycji Kuratorium oświaty z pisma z dnia r.) ujęła, część pominiętych w arkuszu organizacyjnym nauczycieli np. nauczyciela (również skierowaną do uzupełnienia pensum dydaktycznego przez organ prowadzący na podstawie skierowania); nadal jednak pomija

nauczyciela _____, nie przewidując dla nich żadnych godzin pensum. Również w załączniku do „projektu zmian w arkuszu” – wykazie kadry pedagogicznej Dyrektor _____ dokonała usunięcia nazwisk w/w nauczycieli z listy pracowników pedagogicznych szkoły w roku 2017/2018.

Dyrektor Szkoły działając jako pracodawca zatrudnionych w szkole nauczycieli jest zobowiązany do zapewnienia pracownikom realizacji określonych w umowach o pracę i skierowaniach organu prowadzącego do uzupełnienia pensum ilości godzin pensum dydaktycznego. Przydział w/w godzin dokonywany jest właśnie w arkuszu organizacyjnym. Nie umieszczenie nauczyciela w arkusz jest równoznaczne z nieprzyznaniem mu żadnych godzin pensum dydaktycznego. Taka sytuacja, w stosunku do nauczyciela pozostającego w stosunku pracy nie może mieć miejsca, stanowi naruszenie postanowień umowy o pracę lub w przypadku nauczycieli skierowanych wiążącej dyrektora decyzji organu prowadzącego.

Przygotowany przez Dyrektora _____ arkusz organizacyjny nie uwzględnia przydziału godzin wszystkim zatrudnionym w szkole i skierowanym do uzupełnienia pensum dydaktycznego nauczycielom.

Działania zmierzające do neutralizacji niekorzystnych dla szkoły i dla nowozatrudnionych nauczycieli konsekwencjom decyzji kadrowych dyrektor _____, podjęła dopiero wyznaczona przez organ prowadzący do zastępowania dyrektora w czasie nieobecności zarządzeniem z dnia _____ r. nauczyciel _____. Dzięki działaniom osoby zastępującej dyrektora, działaniom organu prowadzącego oraz dobrej woli i przychylności nowozatrudnionych nauczycieli problem został rozwiązany. Część nauczycieli dobrowolnie zrezygnowała z zatrudnienia, część znalazła zatrudnienie w innych szkołach dla których organem prowadzącym jest Gmina Gietrzwałd.

Jednocześnie Dyrektor _____ nie podjęła czynności zmierzających do obsadzenia wakatów do nauczania przedmiotów, do nauczania których szkoła nie posiadała kadry pedagogicznej. Dotyczy to przedmiotów: _____

Wśród zawartych przez Dyrektora _____ przed rozpoczęciem roku szkolnego nowych umów o pracę nie ma żadnego nauczyciela o specjalności z przedmiotów objętych w/w wakatami.

Pomimo istnienia wakatów na stanowisku nauczyciela w/w przedmiotów o czym Dyrektor posiadała wiedzę od _____ tj. od czasu opracowania przez nią arkusza organizacyjnego

i w konsekwencji ustalenia, że dotychczas zatrudnieni w szkole nauczyciele nie posiadają kwalifikacji do nauczania w/w przedmiotów - Dyrektor nie zatrudniła żadnego nauczyciela z kwalifikacjami do ich nauczania.

Jak wynika z ustaleń organu podjętych w toku postępowania wyjaśniającego, Dyrektor nie podjęła również żadnych czynności zmierzających do zatrudnienia nauczycieli w/w specjalności. Z pisma zastępcy Dyrektora w czasie jego nieobecności, w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nie znajdują się żadne (po za osobami zatrudnionymi w dniach podania osób ubiegających się o zatrudnienie jako nauczyciel. W Zespole brak jest również jakiejkolwiek dokumentacji potwierdzającej prowadzenie naboru na wolne stanowiska nauczycielskie w/w specjalności. Dyrektor nadto nie przekazała - wyznaczonej do zastępowania dyrektora w czasie jego nieobecności żadnych dyspozycji w zakresie czynności niezbędnych do podjęcia, w tym w sferze zatrudnienia, przed rozpoczęciem roku szkolnego. W Zespole brak jest również dokumentacji potwierdzającej prowadzenie naboru na wolne stanowiska nauczycielskie w/w specjalności. Również na stronie Kuratorium Oświaty zawierającej ogłoszenia o naborach na stanowiska nauczycielskie brak jest ogłoszeń zamieszczonych przez Dyrektora dotyczących pracy w ZSP

Ustalony stan faktyczny przeczy wyjaśnieniom Dyrektora jakoby kolejne decyzje w zakresie zatrudnienia kadry pedagogicznej miała przygotowane, lecz w ich realizacji przeszkodziła jej choroba, a następnie urlop dla poratowania zdrowia.

Wszystkie wskazane wyżej nieprawidłowości w sposób jednoznaczny wskazują, że na skutek rażąco nieprawidłowych, sprzecznych z prawem i potrzebami ZSP działań Dyrektora oraz licznych zaniedbań Dyrektora, Zespół nie był należycie przygotowany do rozpoczęcia roku szkolnego 2017/2018.

Przygotowany przez Dyrektora arkusz organizacyjny nie zapewniał realizacji podstaw programowych i ramowych planów nauczania w zakresie wszystkich obowiązkowych przedmiotów, bądź w skutek niezaplanowania godzin nauczania danego przedmiotu lub zaplanowania przedmiotu innego rodzajowo ; bądź w skutek niezatrudnienia nauczyciela o kwalifikacjach do nauczania danego przedmiotu. Powyższe w sposób realny zagrażało prawidłowemu prowadzeniu zajęć dydaktycznych z uczniami. Część z nich nie odbyłaby się, gdyż nie zostały zaplanowane przez Dyrektora, część z powodu niezatrudnienia nauczyciela o odpowiednich kwalifikacjach.

W sposób nieuzasadniony potrzebami szkoły arkusz organizacyjny opracowany przez Dyrektora [] zwiększał liczbę godzin pracy [] oraz [] co w konsekwencji w sposób nieuzasadniony prowadziło do zwiększenia zatrudnienia nauczycieli [] Dyrektor [] w dniach [] zatrudniła nauczycieli []

Arkusz organizacyjny opracowany przez Dyrektora [] pomijał skierowanych do uzupełnienia pensum dydaktycznego nauczycieli [] i [] (pomimo, że Dyrektor posiadał węgłę o uzupełnieniu etatu tych nauczycieli). Jednocześnie Dyrektor [] zawarła nowe umowy o pracę z nauczycielami o kwalifikacjach pokrywających się z kwalifikacjami pominiętych nauczycieli oraz z kwalifikacjami innych nauczycieli już zatrudnionych w ZSP []. Dyrektor nie zatrudniła natomiast nauczycieli do nauczania przedmiotów, do których szkoła nie zatrudniała specjalistów tj. do nauczania przedmiotów []

Stanowisko zajęte przez Dyrektora [] wskazuje, że Dyrektor swoje działania uważa za prawidłowe i przed rozpoczęciem roku szkolnego nie nosiła się z zamiarem usunięcia nieprawidłowości w arkuszu organizacyjnym (zarówno w arkuszu właściwym, jak również w drugim dokumencie o nazwie „arkusz organizacyjny” niezapiniowanym przez organ prowadzący). Powyższe oznacza, że Dyrektor miał zamiar z dniem 01 września rozpocząć realizację procesu dydaktycznego w ZSP [] w oparciu o wadliwie przygotowany arkusz organizacyjny, a w zasadzie o dokument niebędący arkuszem, lecz opatrzony przez Dyrektora taką nazwą. Powyższe spowodowałoby z dniem 01 września 2017 r. poważną destabilizację pracy Szkoły i uniemożliwiło realizację przez nią najważniejszej funkcji - kształcenia uczniów.

Skutek powyższy nie nastąpił z uwagi na fakt, że od dnia [] Dyrektor [] przebywa kolejno na zwolnieniach lekarskich oraz na urlopie dla poratowania zdrowia; zaś nieprawidłowości w jej działaniu zostały usunięte przez niezmiernie szybkie i skuteczne działania [] wyznaczonej do zastępowania dyrektora w czasie jego nieobecności od dnia [].

Wszystkie powyższe okoliczności potwierdzają zasadność odwołania [] ze stanowiska Dyrektora ZSP [] ze skutkiem natychmiastowym. Wypełniają one również definicję „szczególnie uzasadnionego przypadku”.

Przeprowadzony audyt wykazał równie liczne nieprawidłowości działań Dyrektor

w zakresie organizacji pracy Zespołu, prowadzeniu dokumentacji, prowadzeniem jego gospodarki finansowej i gospodarowania środkami publicznymi. Nieprawidłowości dotyczyły naliczania wynagrodzeń, dokumentowania pracy nauczycieli w ramach godzin ponadwymiarowych i wypłaty za nie wynagrodzeń, zawierania umów w zakresie wolontariatu

W zakresie realizacji godzin ponadwymiarowych stwierdzono następujące uchybienia:

- nieczytelne wypełnianie kart indywidualnych,
- skreślenia na zbiorczych zestawieniach, brak podpisu osoby nanoszącej poprawki,
- brak niektórych wpisów w zeszycie zastępstw,
- wypełnienie jednej karty przez dyrektora, brak podpisu nauczyciela,
- w miesiącu maju wypłacono wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe nauczycielowi, którego nie było w zestawieniu, nie wypłacono wynagrodzenia nauczycielowi, który zrealizował godziny ponadwymiarowe,
- brak ogólnie określonego przez organ wystandaryzowanego wzoru wyliczania godzin ponadwymiarowych.

W zakresie zawartej umowy nieprawidłowości dotyczyły:

- zawarcia porozumienia z na samodzielne prowadzenie zajęć, co jest niezgodne z art. 64 ust. 3 Ustawy o systemie oświaty,
- prowadzony przez dziennik zajęć nie został zarejestrowany w dokumentacji szkolnej.
- brak dokumentów potwierdzających wykształcenie czy uprawnienia do prowadzenia zajęć.

W zakresie gospodarowania środkami publicznymi prowadzenia gospodarki finansowej Zespołu stwierdzono następujące nieprawidłowości

- 1) Nie sporządzono polityki rachunkowości dostosowującej zasady rachunkowości do nowego stanu faktycznego tj. objęcia jednostek organizacyjnych Gminy wspólną obsługą finansowo-księgową, administracyjną i organizacyjną przez Urząd Gminy
- 2) Na stan wyposażenia nie wpisano zakupu tablicy flipchart i dyktafonu a także programów multimedialnych.

- 3) Niezgodnie ze szczególnymi zasadami rachunkowości księguje się zwroty nadpłat i korekty deklaracji.
- 4) Brak bieżącej kontroli środków na wydatki spowodował, iż w _____ i _____ dokonano płatności za wydatki z otrzymanych dochodów.
- 5) Stwierdzono braki w wewnętrznych dokumentach księgowych, co może wpływać na rzetelność prowadzenia ksiąg rachunkowych.
- 6) Stwierdzono nieprawidłowości w obrocie gotówkowym i sporządzaniu raportów kasowych
- 7) Stwierdzono brak wnikliwej analizy potrzeb kadrowych uzasadniających potrzebę dofinansowania kształcenia zawodowego nauczycieli. Przydzielone dofinansowanie w zakresie studiów podyplomowych na kierunku _____ nie znajdowało uzasadnienia w potrzebach szkoły. W szkole zatrudniony jest inny nauczyciel posiadający kwalifikacje do nauczania _____, zaś liczba godzin tego przedmiotu nie uzasadnia zatrudniania _____ nauczycieli _____. Wydatkowanie środków było zatem nie celowe i nieuzasadnione potrzebami placówki.

Organizują kształcenie nauczycieli na rok szkolny 2017/2018 Dyrektor _____ naruszyła przepisy Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków.

Zgodnie z § 6 ust. 2 w/w rozporządzenia Dyrektorzy szkół i placówek, do dnia 30 listopada danego roku, składają do organu prowadzącego wnioski o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w następnym roku budżetowym uwzględniające potrzeby, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z § 7 Organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1, oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Dyrektor _____ do _____ na rok szkolny 2017/2018, nie wystąpiła do organu prowadzącego z wnioskiem o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli

w następnym roku budżetowym, ani nie dokonała uzgodnień w zakresie kwot na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

W zakresie prowadzenia dokumentacji księgowej i sporządzania sprawozdań stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Stwierdzono uchybienia w zakresie zgodności sprawozdań z dokumentacją księgową postaci : niezgodności kwot tych samych wydatków między dokumentacją księgową a zestawieniem, różnie między obrotami wynikającymi z wyciągu z rachunku bankowego a zestawieniem obrotów i sald
- 2) Nie przeprowadzono inwentaryzacji materiałów oraz uzgodnienia i weryfikacji sald na ostatni dzień roku zgodnie z zapisami Ustawy o rachunkowości.

Inwentaryzację kasy przeprowadzono niezgodnie z zapisami Instrukcji kasowej.

- 1) Nadto stwierdzono następujące nieprawidłowości: Nieprowadzenie na bieżąco dokumentacji żywieniowej w miesiącach:
- 2) Korzystanie przez pracownika z obiadów niezgodnie z wewnętrznymi regulacjami i obowiązującym prawem.
- 3) W zakresie realizacji pensum¹
 - brak dokumentacji (dziennika) zajęć Wychowania do życia w rodzinie w klasie które powinny być realizowane zgodnie z arkuszem organizacyjnym i planem lekcji w roku szkolnym 2016/2017, co nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, czy dyrektor realizowała pensum w ilości /tygodniowo,
 - nieodnotowywanie obecności uczniów na części zajęć,
 - błędne wpisanie tematu zajęć wychowania do życia w rodzinie w dniu
- 4) W zakresie archiwizacji dokumentacji szkolnej:
 - nieprawidłowa archiwizacja dokumentacji szkolnej - brak dziennika zajęć i dzienników żywienia,
 - brak protokołów zdawczo-odbiorczych co uniemożliwia stwierdzenie przekazania dokumentacji do archiwum,
 - w regulacjach wewnętrznych brak instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego lub składnicy akt,

- przedstawiona instrukcja kancelaryjna posiadała istotne wady: z przedstawionej dokumentacji nie można było ustalić czy została wprowadzona zarządzeniem dyrektora, nie posiadała również daty wprowadzenia oraz podpisu osoby ją zatwierdzającej,
- Instrukcja kancelaryjna nie była uzgodniona z Archiwum Państwowym,

Pomieszczenie, w którym przechowywano archiwalną dokumentację szkolną nie było do tego przystosowane.

Stwierdzone uchybienia potwierdzają brak podstawowej wiedzy i kwalifikacji Dyrektora zarówno z zakresie organizacji procesu dydaktyczno-wychowawczego, jak również w zakresie zarządzania placówką oświatową. Braków tak istotnych, że zagrażają prawidłowemu funkcjonowaniu szkoły na co dzień, narażają szkołę, i jej finanse na istotny uszczerbek i wymagają odwołania Dyrektora z pełnionej funkcji bezzwłocznie po dokonaniu ustaleń pozwalających na stwierdzenie tak istotnych braków w wiedzy i umiejętnościach oraz ich wymiernego negatywnego wpływu na funkcjonalnie placówki.

Przeprowadzone czynności wyjaśniające, w szczególności wyniki przeprowadzonego audytu ujawniły rażące nieprawidłowości w działaniach Dyrektora i jej zaniechania wskazując wprost na konieczność odwołania Dyrektora.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi również do wniosku, że Dyrektor trwale i nieodwracalnie utracił zdolność współpracy z pozostałymi statutowymi organami Zespołu: Radą Pedagogiczną oraz z Radą Rodziców. Trwający nieprzerwanie r. konflikt pomiędzy Dyrektorem a członkami Rady Pedagogicznej oraz rodzicami uczniów, nieustannie eskaluje i nabiera na sile. Dowodem są skargi dotyczące osoby dyrektora szkoły, wnioski o odwołanie dyrektora szkoły, pisma dyrektora szkoły.

Liczne, powtarzające się wnioski Rady Rodziców oraz członków Rady Pedagogicznej ZSP w o odwołanie Dyrektora powtarzające się w okresie zaledwie jednego roku szkolnego wskazują na fakt, iż konflikt nie gaśnie lecz zaostrza się. Nadto złożone do organu oświadczenia członków Rady Pedagogicznej o braku możliwości współpracy z Dyrektorem w roku szkolnym 2017/2018 wskazują na definitywne

wyczerpanie wszelkich możliwości współpracy statusowych organów szkoły: Dyrektora, Rady Pedagogicznej oraz Rady Rodziców.

Zgodnie z przywołanymi powyżej zapisami przepisów ustawy o systemie oświaty oraz ustawy Prawo Oświatowe Dyrektor jest zobowiązany do współpracy z Radą Pedagogiczną oraz z Radą Rodziców.

Biorąc pod uwagę aktualnie siniejąca sytuację, w ocenie organu Dyrektor utracił zdolność do współpracy z w/w statutowymi organami szkoły, brak jest również perspektyw na zmianę w/w sytuacji.

Rada Pedagogiczna jest gremium uchwałodawczym, podejmuje wiążące decyzje w istotnych sprawach związanych z funkcjonowaniem szkoły. Dyrektor jest zobowiązany do wykonywania uchwał Rady podejmowanych w ramach jej kompetencji stanowiących. Otwarty i niewygaszany konflikt na linii dwóch najważniejszych organów szkoły wpływa destabilizująco na pracę całej placówki, zagraża prawidłowej realizacji celów szkoły, procesy dydaktycznego oraz dobru uczniów szkoły. Brak współpracy między Dyrektorem a Radą Pedagogiczną skutkuje paraliżem pracy szkoły.

Również wskazane wyżej okoliczności przemawiają za niezwłocznym odwołaniem Dyrektora z pełnionej funkcji.

Reasumując stwierdzić należy, że w świetle ustalonych faktów natychmiastowe odwołanie Dyrektora z zajmowanego stanowiska było konieczne i uzasadnione dobrem uczniów, nauczycieli i całego Zespołu Szkolno- Przedszkolnego

Organ podjął decyzję o dowołanie dyrektora niezwłocznie po uzyskaniu pewnych i wiarygodnych informacji w zakresie istnienia przyczyn odwołania z uwagi na szczególnie uzasadniony przypadek, dokując czynności z zachowaniem prawa zainteresowanego Dyrektora do zajęcia stanowiska w sprawie oraz obowiązku uzyskania opinii Kuratora Oświaty.

Uchybienia Dyrektora mają charakter uchybień rażących i stanowią szczególnie uzasadniony przypadek.

Nadto dodać należy, że dokonanie powyższych ustaleń w ramach oceny pracy dyrektora szkoły nie było możliwe z uwagi na fakt, że korzystanie przez Dyrektora z urlopu dla poratowania zdrowia uniemożliwia przeprowadzenie i zakończenie procedury oceny jego pracy

przed zakończeniem urlopu dla poratowania zdrowia tj. przed dniem 14 sierpnia 2017 r. (Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego- § 9 ust. 5 w zw. z § 3).

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego utrwalił się pogląd, iż pojęcie „szczególnie uzasadnionego przypadku” oznacza takie sytuacje, w których nie jest możliwe spełnienie przez nauczyciela funkcji kierowniczej i zachodzi konieczność natychmiastowego zaniechania jego czynności z uwagi na zagrożenie dla interesu publicznego. Zagrożenie musi przy tym być na tyle istotne, iż nie pozwala na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną osobę.

W wyroku z dnia 19 listopada 2010 r. (sygn. akt I OSK 1530/10, publ. www.orzeczenia.nsa.gov.pl) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: „Tryb odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego przewidziany w omawianym przepisie może być uzasadniony albo nagłym zdarzeniem powodującym niemożność pełnienia stanowiska kierowniczego, ewentualnie naruszeniem prawa, które musi być na tyle istotne, że nie pozwala na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną osobę, gdyż stanowi zagrożenie dla interesu publicznego(porównaj wyroki NSA I OSK 939/09, I OSK 817/10).”

W innym wyroku, z dnia 9 lipca 2010 r. (sygn. akt I OSK 525/10, publ. www.orzeczenia.nsa.gov.pl) NSA zauważył, że zgodnie z wykładnią przyjętą przez orzecznictwo sądowe, owe "szczególnie uzasadnione przypadki" muszą mieć taką postać, iż uniemożliwiają nauczycielowi dalsze sprawowanie funkcji kierowniczej z przyczyn od niego niezależnych lub leżących po jego stronie, co pozbawia placówkę realnego kierownictwa i uniemożliwia jej efektywne funkcjonowanie, tj. realizację zadań w zakresie nauczania i wychowania.”

Stwierdzone w toku czynności wyjaśniających okoliczności uzasadniające odwołanie Dyrektora [] bez wypowiedzenia w czasie roku szkolnego mają charakter na tyle poważny, że dalsze pełnienie przez nią funkcji powoduje istotne zagrożenie dla dalszego funkcjonowania jednostki oświatowej i interesu społecznego.

Szczególną okolicznością, uzasadniającą odwołanie [] ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego [] ze skutkiem natychmiastowym jest jej długotrwała choroba, która uniemożliwia dalsze sprawowanie funkcji kierowniczej, co pozbawia placówkę realnego kierownictwa i uniemożliwia jej efektywne funkcjonowanie.

Przedłożone przez dyrektora zwolnienia lekarskie oraz zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia potwierdziły, że _____ cierpi na _____

O niemożności wykonywania funkcji przez _____ świadczą zwolnienia lekarskie, z których korzystała w dniach _____ . Od dnia _____ r. do dnia _____ r. Dyrektor korzysta z urlopu dla poratowania zdrowia. Przedłożone przez Dyrektora zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia potwierdziły, że _____ cierpi na _____

Nieobecność dyrektora, której początek przypadł na okres bezpośrednio poprzedzający rozpoczęcie nowego roku szkolnego wpłynął destabilizująco na funkcjonowanie całej placówki i realnie zagroził rozpoczęciu procesu dydaktyczno- wychowawczego od dnia 01 września 2017 r. Jak ustalono w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających, Dyrektor _____ ani przed zwolnieniem lekarskim, ani przed rozpoczęciem korzystania z urlopu dla poratowania zdrowia, nie wydała żadnych dyspozycji co do czynności niezbędnych do dokonania przed dniem 01 września 2017 r., ani nie przekazała żadnych informacji co do stanu przygotowań do rozpoczęcia roku szkolnego. Swoim zachowaniem Dyrektor _____ wręcz utrudniała ustalenie jaki jest stan zaawansowania przygotowań do rozpoczęcia roku szkolnego nauczycielowi wyznaczonemu do zastępowania dyrektora w czasie nieobecności. Dyrektor odmówiła wydania, znajdującego się w jej wyłącznej dyspozycji i zabranego przez nią po za teren szkoły, klucza do gabinetu dyrektora. Oświadczyła, że nie wyraża zgody na wejście do gabinetu dyrektora. Gabinet dyrektora szkoły, w którym znajdował się szkolna dokumentacja, musi pozostawać do dyspozycji dyrektora, a w razie jego nieobecności do dyspozycji nauczyciela zastępującego dyrektora tak aby miał on dostęp do wszelkiej potrzebnej dokumentacji. Jest to konieczne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania szkoły. Fakt odmowy wydania klucza i odmowy wyrażenia zgody na wejście do gabinetu dyrektora potwierdziła sama _____ w piśmie z dnia _____

Podkreślenia wymaga fakt, że długotrwała nieobecność Dyrektora _____ która będzie trwała do _____ : (tj. przez niemal cały rok szkolny) przypada w okresie szczególnie trudnym dla jednostek oświatowych. W okresie wdrażania reformy oświaty, co dla szkoły wiąże się z tak trudnymi zadaniami jak wdrożenie kształcenia uczniów o parciu o przepisy nowej ustawy Prawo Oświatowe i nowych rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy, wdrożeniu nauczania w oparciu o nową podstawę programową, przy jednoczesnym

funkcjonowaniu w części roczników szkolnych „poprzednio” obowiązującej podstawy programowej, konieczności dostosowania statutów do nowych przepisów, oraz ogromną ilością praktycznych codziennych problemów wynikających z wdrażania reformy na żywym organizmie, jakim jest szkoła.

Tak trudne, skomplikowane wyzwania wymagają bezwzględnej i stałej obecności dyrektora szkoły. W roku szkolnym 2017/2018 Dyrektor _____ korzystająca z urlopu dla poratowania zdrowia nie jest w stanie realnie kierować szkołą i wszystkimi procesami mającymi w niej miejsce.

W art. 68 ust. 9 ustawy Prawo Oświatowe (poprzednio art. 39 ust. 7 ustawy o systemie oświaty) przewidziano, iż w przypadku nieobecności dyrektora szkoły lub placówki zastępuje go wicedyrektor, a w szkołach i placówkach w których nie utworzono stanowiska wicedyrektora inny nauczyciel tej szkoły lub placówki, wyznaczony przez organ prowadzący. W kierowanym przez Dyrektora _____ Zespole Szkolno-Przedszkolnym zgodnie ze statutem nie tworzy się stanowiska wicedyrektora. Wobec _____ na dzień 1 września 2017 r. szkoła pozostałaby bez kierownictwa. W związku z tym organ prowadzący wyznaczył nauczyciela zastępującego dyrektora, którym została _____ Zdaniem organu sytuacja zastępstwa za dyrektora szkoły w czasie jego nieobecności powinna ze swej istoty być stanem przejściowym, a nie stanem długotrwałym. Jest to bowiem wyjątek od zasady wykonywania funkcji bezpośrednio przez dyrektora i nie może się przerodzić w stan permanentnego wykonywania czynności przez tego rodzaju zastępcę. Powyższa regulacja z art. 68 ust. 9 ustawy prawo oświatowe wskazuje jedynie, iż co do zasady sama nieobecność dyrektora spowodowana chorobą, która nie przeradza się w stan długotrwałej, nieprzerwanej nieobecności, z wizją niezbyt odległego i realnego powrotu takiej osoby do pracy, nie może stanowić podstawy do niezwłocznego odwołania. Wówczas bowiem zastosowanie ma mechanizm tymczasowego zastępstwa określonym w powołanym przepisie. Jeśli jednak stan ten się przedłuża ponad racjonalne granice, a z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, przy jednoczesnym braku manifestowania woli przez Dyrektora _____ powrotu do pracy przed zakończeniem urlopu dla podratowania zdrowia, w ocenie organu prowadzącego wręcz był zobowiązany do podjęcia procedury wskazanej 66 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo oświatowe, aby stanu braku rzeczywistego wykonywania funkcji kierowniczej dalej nie petryfikować. Przemawia za tym również to, iż Dyrektor _____ jest dyrektorem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego. Placówka obejmuje: przedszkole sprawujące opiekę nad

przedszkolakami, szkołę podstawową oddziałami, do których łącznie uczęszcza
a personel liczy prawie w tym pracowników pedagogicznych, którą nie
sposób kierować w sposób długotrwały w oparciu o tymczasowe rozwiązania w sferze
zarządzania.

W związku z tym za zasadne organ prowadzący uznał, iż należy przerwać tą sytuację
i odwołać] ze stanowiska dyrektora i rozpisać nowy konkurs. Zdaniem organu
nie sposób uznać, iż niewątpliwie ochronny charakter przepisów art. 66 ust. 1 pkt. 2 ustawy
Prawo oświatowe mający na celu zapewnić stabilizację stanowiska dyrektora, miałyby służyć
zapewnieniu takiej ochrony osobie, która na dzień podjęcia zaskarżonego aktu przez prawie
miesiące nie wykonywała funkcji kierowniczych, zaś łącznie- zgodnie z okresem mające
trwać do r.- nie będzie wykonywała tej funkcji przez okres ponad
miesiący co stanowi , całą kadencji na którą powołuje się dyrektora.

Podkreślić należy, iż jednym z warunków jakie musi spełnić osoba, aby zostać powołaną na
stanowisko kierownicze jest zgodnie z art. 63 ust. 6 pkt 4 ustawy prawo oświatowe spełnienie
warunków zdrowotnych niezbędnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowniczym.
Jednocześnie należy podkreślić, iż przyczyny odwołania nauczyciela ze stanowiska
kierowniczego w szkole lub placówce publicznej zostały określone art. 66 ustawy Prawo
Oświatowe w sposób wyczerpujący. Tym samym wykluczone jest odwołanie w innym trybie
niż wynikający z tego przepisu (por. wyrok SN z dnia 19 lutego 1997 r., sygn. akt III RN 3/97,
OSNP 1997, nr 19, poz. 369, i glosą aprobowaną J. Homplewicza, glosa do wyroku SN
z dnia 19 lutego 1997 r., III RN 3/97, OSP 1998, z. 3, poz. 51, s. 121). Stąd też należy uznać,
iż w przypadku długotrwałej choroby uniemożliwiającej wykonywanie funkcji kierowniczej
możliwym trybem odwołania ze stanowisko dyrektora jest tryb wynikający z art. 66 ust. 1 pkt.
2 ustawy prawo oświatowe.

Wobec powyższego w ocenie organu może stanowić podstawę do odwołania
ze stanowiska dyrektora jej długotrwała choroba. Zważyć bowiem należy, iż okoliczności
uzasadniające odwołanie ze stanowiska na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo
Oświatowe nie muszą być zawinione przez daną osobę : wystarczy, że zachodzi obiektywna
przyczyna całkowitego braku możliwości dalszego sprawowania funkcji kierowniczej (por. M.
Pilich, komentarz do ustawy o systemie oświaty). Stąd też
w orzecznictwie uznaje się, iż długotrwała choroba, która uniemożliwia dalsze sprawowanie
funkcji kierowniczej, co pozbawia placówkę realnego kierownictwa i uniemożliwia jej

efektywne funkcjonowanie, jest szczególną okolicznością uzasadniającą odwołanie takiej osoby ze stanowiska dyrektora (por. wyroki WSA w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2009 r., sygn. akt II SA/Sz 994/09, z dnia 26 marca 2009 r., sygn. akt II SA/Sz 948/08, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 6 października 2016 r, sygn. akt IV SA/Gl 518/16, wyrok SN z dnia 20 lutego 2008 r., sygn. akt III PK 69/07, OSNP 2009/9 - 10/117, Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 2016-12-08 II SA/Go 815/16).

Z uwagi na powyższe Organ Prowadzący Zespół Szkolno-Przedszkolny zdecydował o odwołaniu ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w trybie art. 66 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Oświatowe z uwagi na szczególnie uzasadniony przypadek.

Stosownie do treści art. 66 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe zarządzenie zostało wydane po uzyskaniu opinii Kuratora Oświaty w

Wójt
Jan Kasprówsz

Pouczenie:

- Od niniejszego odwołania ze stanowiska przysługuje prawo odwołania do Sądu Rejonowego w w terminie 21 dni od dnia otrzymania zarządzenia .
- Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi do w terminie 30 dni, od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa - zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.