

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, dyrektor instytucji kultury powołany na czas określony może być odwołany przed upływem tego okresu:

1. na własną prośbę;
2. z powodu choroby trwale uniemożliwiającej wykonywanie obowiązków;
3. **z powodu naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem;**
4. **w przypadku odstąpienia od realizacji umowy, o której mowa w art. 15 ust. 5 tejże ustawy;**
5. w przypadku przekazania państwowej instytucji kultury w trybie art. 21a ust. 2-6 ww. ustawy.

Z mocy art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym czynności w zakresie powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury należą do kompetencji organu wykonawczego gminy. Dyrektora gminnej instytucji kultury powołuje i odwołuje wójt gminy.

W wyniku napływania do organu wykonawczego gminy informacji przekazywanych przez członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy oraz członków lokalnej społeczności (w tym członków lokalnych stowarzyszeń artystycznych i twórczych) w zakresie wątpliwości co do prawidłowości wykonywania obowiązków przez Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, wójt jako przedstawiciel organizatora instytucji kultury przeprowadził czynności wyjaśniające, zmierzające do ustalenia, czy Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w wykonuje swoje obowiązki zgodnie z przepisami prawa oraz z umową z dnia r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury, jak również z programem działania instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury w na lata

W toku przeprowadzonych szerokich czynności wyjaśniających zgromadzono liczną dokumentację. Poniższe ustalenia zostały dokonane w szczególności w oparciu o treść: ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, statut Gminy, statut GOK, pismo z PIP z dnia r., informacje Komisji Rewizyjnej przedstawione na sesji Rady Gminy w dniu r., protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy

z dnia r. wraz z załącznikami, dokumentację z Gminnego Ośrodka Kultury oraz stanowiska i oświadczenia dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, analizę treści zawartości strony internetowej Gminnego Ośrodka Kultury, analizę treści zawartości profilu GOK na facebooku, znajdujące się w aktach sprawy notatki służbowe oraz inne dokumenty i dowody znajdujące się w aktach sprawy.

Wójt Gminy Gietrzwałd zapewnił Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury prawo do czynnego udziału w czynnościach wyjaśniających, prawo do zajęcia stanowiska oraz do zapoznania się z aktami sprawy. Dwukrotnie - pismem z dnia r. oraz pismem z dnia r. Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury, został zawiadomiony o prowadzonych czynnościach wyjaśniających, wezwany do zajęcia stanowiska oraz pouczone o prawie do wglądu do akt sprawy. Pismo z dnia r. zostało doręczone Dyrektorowi w dniu r. Od dnia r. (data udzielenia pełnomocnictwa) Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury działał przez pełnomocnika. Pismo z dnia r. zostało doręczone zarówno Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury, w dniu r., jak również jego pełnomocnikowi w dniu r.

Pismami z dnia r. i z dnia r. dyrektor zajął stanowisko w sprawie. Nadto, w związku z toczącymi się czynnościami wyjaśniającymi, Dyrektor oraz jego pełnomocnik składali pisma zawierające oświadczenia lub stanowisko dyrektora.

Analiza zgromadzonego w toku przeprowadzonych czynności wyjaśniających materiału dowodowego dowodzi w sposób jednoznaczny, że zachodzą podstawy do odwołania z funkcji dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, ze skutkiem natychmiastowym z powodu rażącego i wielokrotnego naruszania przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem i odstąpienia od realizacji umowy z dnia roku, o której mowa w art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, co stanowi jednocześnie ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych na zajmowanym stanowisku.

Stwierdzone liczne naruszenia dotyczyły działań i zaniechań Dyrektora w sferze zaniechania i nieprawidłowej realizacji obowiązków z ustawy o finansach publicznych, ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w sferze realizacji zadań statutowych Gminnego Ośrodka Kultury w sferze organizacyjno-administracyjnej i kierowania działalnością Ośrodka oraz w zakresie

nieprawidłowości w relacji z Organizatorem. Naruszenia mają charakter rażący i wymagają natychmiastowego przerwania sprawowania przez _____ funkcji Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury v _____

Stwierdzone naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem i odstąpienie od realizacji umowy z dnia _____ r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury stanowi jednocześnie ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych w rozumieniu art. 52 Kodeksu pracy i skutkuje odwołaniem, które jest równoznaczne z rozwiązaniem stosunku ze skutkiem natychmiastowym bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Zgodnie z wymogami art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej Wójt Gminy (_____ przed odwołaniem dyrektora _____ sa z funkcji dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury v _____ zasięgnął opinii stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez Gminny Ośrodek Kultury w _____. Treść złożonych opinii została przez organ wzięta pod uwagę w procesie podejmowania decyzji w przedmiocie odwołania.

W Gminnym Ośrodku Kultury w _____, **nie działają** związki zawodowe. Fakt ten został potwierdzony przez Dyrektora _____ w piśmie z dnia _____

Przechodząc do szczegółowej analizy powodów odwołania pana _____ z funkcji dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w _____ wskazać należy:

Szczególnie istotnym powodem odwołania _____ z funkcji dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w _____ jest rażące naruszenie przez Dyrektora art. 248 ust. 2 oraz art. 249 ust. 2 w związku z art. 30 i 31 ustawy o finansach publicznych w korelacji z art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w zw. § 6 ust. 1 statutu Gminnego Ośrodka Kultury _____ i § 2 ust. 1 i 3 umowy z dnia _____ r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury.

Zgodnie z wymogiem art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej podstawą gospodarki finansowej instytucji kultury jest plan finansowy ustalony przez dyrektora, **z zachowaniem wysokości dotacji organizatora** (art. 27 ust. 4 ww. ustawy o finansach publicznych).

Zgodnie z art. 248 ustawy o finansach publicznych, który określa ustawowe procedury opracowania projektów planów finansowych (w tym planów finansowych instytucji kultury):

ust. 1 - *W terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych.*

ust. 2 - *Jednostki, o których mowa w ust. 1, opracowują projekty planów finansowych w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji określonej w ust. 1, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia.*

Zarządzeniem Nr ' z dnia r. w sprawie projektu budżetu Gminy na rok Wójt ustalił projekt budżetu z uwzględnieniem dotacji podmiotowych planowanych na rzecz instytucji kultury, dla których organizatorem jest Gmina

Pismem Nr z dnia r. kierownicy jednostek organizacyjnych (za pisemnym potwierdzeniem doręczenia), **w oparciu o art. 248 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych** (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077) zostali poproszeni o opracowanie projektów planów finansowych kierowanych jednostek wynikających z zatwierdzonego projektu budżetu. Doręczenie ww. pisma własnoręcznym podpisem potwierdził dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Projekt planu finansowego, dostosowany do projektu budżetu gminy, w przypadku nieuchwalenia przez Radę Gminy budżetu do końca roku poprzedzającego rok budżetowy, stanowi podstawę gospodarki finansowej instytucji kultury od 1 stycznia roku budżetowego.

Pomimo upływu terminu wynikającego z ustawy o finansach publicznych dyrektor jako dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w ' nie wykonał ustawowego obowiązku.

Pismem Nr z dnia r. skarbnik gminy poinformował Wójta, że ustawowego obowiązku nie zrealizował Gminny Ośrodek Kultury w Dyrektor GOK nie przedłożył projektu planu finansowego dostosowanego do wysokości dotacji organizatora.

W pismach kierowanych do organizatora: zarówno przed jak i po upływie terminu do opracowania planu finansowego dostosowanego do wysokości dotacji organizatora, (tj. w pismach z dnia r. oraz z dnia) dyrektor wprost deklarował odmowę stworzenia planu finansowego dostosowanego do wysokości dotacji organizatora. Tym samym dyrektor w sposób rażący złamał rygory wynikające z art. 248 ust 2 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury nie tylko **nie wykonał ustawowego obowiązku przekazania w terminie do dnia** **r. projektu planu finansowego Gminnego Ośrodka Kultury** **na rok** **uwzględniającego wysokość dotacji organizatora**, lecz również nie przekazał organizatorowi już zatwierdzonego przez siebie planu finansowego, co jest złamaniem normy § 2 ust. 8 statutu Gminnego Ośrodka Kultury w , który stanowi, że dyrektor przedkłada organizatorowi plany działalności oraz plany finansowe na dany rok. Czynności tych dyrektor dokonuje z mocy zapisów statutu niezwłocznie oraz bez konieczności uprzedniego wezwania.

Brak wykonania obowiązku przekazania planu finansowego oraz w konsekwencji braku wiedzy organizatora o wysokości i rodzaju planowanych kosztów działalności GOK, w kontekście uprzedniego niedostosowania projektu planu do wysokości dotacji organizatora, wzbudziło uzasadnione wątpliwości organizatora co do zgodności z prawem wydatkowania dotacji, jaką Gminny Ośrodek Kultury w (otrzymuje w budżetu Gminy

Działania dyrektora instytucji kultury - polegające na zaniechaniu wykonania obowiązku przedłożenia organizatorowi projektu planu finansowego dostosowanego do wysokości dotacji organizatora w terminach określonych przez rygorystyczne przepisy dotyczące reżimu wydatkowania środków publicznych w randze ustawy i rozporządzenia, **jako istotne naruszenie przepisów prawa oraz jako ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych** przez dyrektora oceniała również **Regionalna Izba Obrachunkowa** w x stanowisku z dnia r. Nadmienić należy, że Regionalna Izba Obrachunkowa dokonywała oceny konkretnie sytuacji Gminnego Ośrodka Kultury w (i działań jego dyrektora.

W związku z faktem, że w ocenie organizatora, zaniechania dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w (stanowią jednocześnie naruszenie dyscypliny finansów publicznych, pismem z dnia . Wójt gminy (zawiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu przez dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w (art. 10 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych. Dopiero na wyraźne żądanie organizatora (pismo z dnia i na skutek przywołanego wyżej stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu , tj. po ponad miesiącu od rozpoczęcia nowego roku budżetowego Gminny Ośrodek Kultury , przekazał organizatorowi plan finansowy Gminnego Ośrodka Kultury w ia rok dostosowany do wysokości dotacji organizatora.

Z analizy przedłożonego dokumentu wynika, że w planie finansowym Gminnego Ośrodka Kultury w ia rol zaplanowano m.in. koszty w kwotach:

- zakup energii elektrycznej - 0,00 zł,
- zakup gazu - 0,00 zł,
- zakup opału - 0,00 zł,
- koszty zużycia wody i odprowadzania ścieków - 0,00 zł,
- zakup usług komunalnych (nieczystości stałe) - 0,00 zł.

Taka konstrukcja planu finansowego stanowi rażące naruszenie przez Dyrektora art. 249 ust. 2 w związku z art. 30 i 31 ustawy o finansach publicznych, które nakazują uwzględnić m.in. koszty związane z zakupem towarów i usług. Jednocześnie Gminny Ośrodek Kultury w posiada zawarte na rok z. umowy na zakup energii elektrycznej i zakup gazu. Z mocy uchwał Rady Gminy w z dnia r w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Nr oraz uchwały z dnia r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty a terenie gminy NR i Gminny Ośrodek Kultury w (jak każdy inny odbiorca usług komunalnych) jest zobowiązany do ponoszenia kosztów zużycia wody i odprowadzania ścieków oraz wywozu nieczystości.

Nadto fakturą z dnia Gminny Ośrodek Kultury obciążył Gminną Bibliotekę opłatą za redystrybuowanie zakupionej energii elektrycznej, wody i ścieków oraz za ogrzewanie.

Dla porównania plan finansowy Gminnego Ośrodka Kultury w na rok poprzedni, tj. rok przewidywał koszty zakupu ww. usług w kwotach:

- zakup energii elektrycznej – 17.850 zł,
- zakup gazu - 28.680,00 zł,
- zakup opału - 24.000,00zł,
- koszty zużycia wody i odprowadzania ścieków – 2.500,00 zł,
- zakup usług komunalnych (nieczystości stałe) – 3.255,00 zł.

Dokument „projekt Planu finansowego” przygotowany przez dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w w r. (tj. przed wszczęciem ustawowej procedury opracowywania projektów planów finansowych i w konsekwencji niebędący projektem planu finansowego instytucji kultury) nie mógł być zgodny z projektem budżetu, gdyż projekt budżetu gminy jeszcze nie istniał i automatycznie dokument nazwany jako projekt planu

instytucji kultury nie mógł być dostosowany do wysokości dotacji organizatora. Przewidywał on jednak koszty zakupu usług:

- zakup energii elektrycznej - 10.000,00 zł,
- zakup gazu - 23.000,00 zł,
- zakup opału - 16.250,00 zł,
- koszty zużycia wody i odprowadzania ścieków - 4.000,00 zł,
- zakup usług komunalnych (nieczystości stałe) - 5 580,00 zł.

Po uchwaleniu budżetu gminy Dyrektor GOK winien ustalić plan finansowy obejmujący wysokość dotacji organizatora – art. 249 ustawy o finansach publicznych. Plan ten dostarczono organizatorowi ; r. W postępowaniu stwierdzono, że został on sporządzony z naruszeniem art. 31 ustawy o finansach publicznych.

Zaniechanie przez dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w zaplanowania w planie finansowym dostosowanym do wysokości dotacji organizatora na rok . kosztów zakupu podstawowych i koniecznych dla funkcjonowania Ośrodka usług, przy jednoczesnym zawarciu umów na dostawę mediów takich jak: energia elektryczna, gaz, dostawy wody i oprowadzenie ścieków stanowi rażące naruszenia art. 30 i 31 ustawy o finansach publicznych oraz art. 27 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w zw. z art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w zw. § 6 ust. 1 statutu Gminnego Ośrodka Kultury w i § 2 ust. 1 i 3 umowy z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury.

Artykuł 27 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nakłada na dyrektora obowiązek prowadzenia w ramach posiadanych środków efektywnej gospodarki, tj. planowania kosztów tak, aby zaspokajały w pierwszej kolejności podstawowe potrzeby instytucji. Dostawa podstawowych mediów takich jak energia elektryczna czy gaz są wydatkami niezbędnymi dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania kierowanej instytucji. Art. 30 i 31 ustawy o finansach publicznych przewidują obowiązek stworzenia planu finansowego zgodnie z wymogami ww. przepisów. Art. 31 pkt. 3 lit. c nakłada obowiązek ujęcia w planie finansowym kosztów zakupu towarów i usług, w tym usług na dostawę mediów, tj. m.in. energii elektrycznej, czy gazu. Zaplanowane koszty muszą zakładać wartości realne. Nie mogą zakładać wydatków na poziomie zero, gdyż jednostka ma zawarte umowy na dostawę ww. mediów i z dniem 01 stycznia nowego roku budżetowego zaciągnął już zobowiązania związane z zakupem tych usług.

Fakt zaplanowania przez dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w _____ zerowych kwot kosztów zakupu ww. usług w sytuacji, gdy z mocy zawartych umów i z mocy prawa Gminny Ośrodek Kultury zaciągnął już zobowiązania ich zakupu, wyczerpuje jednocześnie znamiona art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych tj. zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia.

Zaciąganie zobowiązań finansowych w wypadku, gdy plan finansowy przewiduje wydatki na daną usługę lub towar w wysokości 0 zł jest zaciągnięciem zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z planu finansowego. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych może wydatkować środki tylko do wysokości kwot określonych w planie finansowym i to na ten konkretny rodzaj wydatku (kosztu). Skoro dyrektor _____ w planie finansowym na zakup ww. usług zaplanował kwoty 0,00 zł oznacza to, że nie może wydatkować środków na zakup ww. usług. Jednocześnie zawierając umowy na dostawę energii czy gazu i korzystając z tych mediów zaciągnął zobowiązania na kwoty wyższe niż 0,00 zł.

Z uwagi na powyższe _____ naruszył art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W dniu _____ r. wójt gminy _____ zawiadomił o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w _____ Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Powyższe jest również kolejnym powodem odwołania _____ z funkcji dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w _____

Powyższe naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych nie są jedynymi naruszenia ustaw regulujących reżim wydatkowania środków publicznych.

Art. 29 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej stanowi, że instytucja kultury fundusz rezerwowy tworzy z zysku netto za poprzedni rok obrotowy. Dyrektor, zgłaszając różne nieprawidłowości w zakresie prowadzenia księgowości i wskazując na zobowiązania i straty z poprzednich lat zaniechał ustalenia czy zaistniały przesłanki do stworzenia funduszu rezerwowego instytucji kultury, z którego pokrywa się ewentualne straty.

Istotnym naruszeniem prawa przez dyrektora _____ jest zaniechanie złożenia sprawozdań RB-Z, RB-N, RB-UZ, RB-UN za _____ r.

Obowiązek złożenia ww. sprawozdań organizatorowi wynika z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 04 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Termin złożenia ww. sprawozdań za rok upłynął w dniu r. Obowiązek nie został wykonany przez dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w W dniu, tj. po upływie terminu wyznaczonego przepisem, dyrektor przekazał organizatorowi sprawozdanie Rb-N, jednakże nie sporządził sprawozdania Rb-Z. Zgodnie z § 6 ust. 3 sprawozdań Rb-UZ i RB-UN nie sporządza się, jeśli jednostka nie posiada należności lub zobowiązań podlegających wykazaniu w tych sprawozdaniach. Sprawozdania Rb-Z i Rb-N należy sporządzić bezwzględnie, nawet jeśli wykazują wartość zero.

Istotnym powodem odwołania z funkcji dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w jest naruszenie przepisów prawa oraz odstąpienie od realizacji umowy z dnia r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury w zakresie, w jakim Gminny Ośrodek Kultury w podlega kontroli i nadzorowi organizatora, zaś Dyrektor jest zobowiązany umożliwić organizatorowi przeprowadzenie kontroli i sprawowanie nadzoru nad działalnością instytucji kultury.

Z mocy obowiązujących przepisów prawa oraz z mocy umowy z dnia r. oraz w zakresie w nich określonych Gminny Ośrodek Kultury w podlega kontroli i nadzorowi Rady Gminy (.....) działającej przez Komisję Rewizyjną oraz Wójta.

Obowiązki dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w w związku z kontrolą i nadzorem ze strony organizatora wynikają zarówno z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, tj. z art. 18a ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jak również ze statutu Gminy (przyjętego uchwałą Rady Gminy nr z dnia r.), tj. § 72.1, § 76.1, § 78.2, § 80, § 83 oraz statutu Gminnego Ośrodka Kultury w w § 13 ust. 2 i 3 i §14 (uchwała Nr Rady Gminy z dnia r.), z umowy z dnia r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury - § 2 pkt 9 oraz programu działania instytucji kultury.

Regulacje w zakresie relacji Gminnego Ośrodka Kultury z organizatorem, w tym obowiązki dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w określa:

- ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym: „art. 18a ust. 1. Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną.”

- statut Gminy (przyjęty uchwałą Rady Gminy nr z dnia r.) w paragrafach: § 72.1, § 76.1, § 78.2, § 80, § 83 określających tryb i zasady przeprowadzania kontroli przez komisję rewizyjną oraz obowiązki dyrektora kontrolowanego, m.in. obowiązek umożliwienia przeprowadzenia kontroli: §72.1.Rada kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w tym celu powołuje komisję rewizyjną.

Zadania Komisji Rewizyjnej:

§ 76.1.Kontrola działalności Wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych w zakresie wykonywania uchwał i realizacji budżetu.

§ 78.1.W celu wykonywania zadań kontrolnych komisja ma prawo złożenia stosownych sprawozdań, wyjaśnień, okazania dokumentów, jak również podejmować inne czynności kontrolne.

2. Organ kontrolowany zobowiązany jest do udostępnienia żądanych dokumentów, umożliwienia sporządzenia odpisów i kopii, zezwolenia na dokonanie wizji lokalnej, w przypadku odmowy winien podać podstawę prawną odmowy.

§ 79.1.Posiedzenia komisji zwołuje jej przewodniczący z własnej inicjatywy lub na wniosek jej członków.

2. Przewodniczący komisji zawiadamia Wójta lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej o zamiarze kontroli na 3 dni przed jej terminem

§ 80.Kontrole przeprowadzane są przez co najmniej połowę składu komisji w tym przewodniczącego, w obecności osób odpowiedzialnych za kontrolowaną jednostkę.

§ 83. Komisja podejmuje działania po uprzednim zgłoszeniu tego zamiaru kierownikowi kontrolowanej jednostki, który zobowiązany jest do zapewnienia jej warunków umożliwiających sprawne działanie.

- Statut Gminnego Ośrodka Kultury w (
 - § 13 ust. 2 statutu „Nadzór nad gospodarką finansową Ośrodka sprawuje wójt”,
 - § 13 ust. 3 statutu: „Dyrektor Instytucji przedkłada wójtowi gminy kwartalne sprawozdanie z realizacji planu działalności i wykorzystania przekazanych przez organizatora środków finansowych.”
 - § 14 „Działalność Ośrodka podlega kontroli Rady Gminy (”.
- w sferze nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych w zakresie opracowania projektu planu finansowego, planu finansowego i jego realizacji instytucji kultury

cytowane wyżej przepisy art. 27 ust 3 i 4 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, art. 248 ustawy o finansach publicznych oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych i art. 30 i 31 ustawy o finansach publicznych,

- w sferze kontroli wykorzystania dotacji udzielanej z budżetu Gminy dla instytucji kultury: § 13 ust. 2 statutu „Nadzór nad gospodarką finansową ośrodka sprawuje wójt” i art. 28 ust. 3 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w zw. z art. 126 i 247 ust. 2 i art. 68 i 69 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- art. 126 ufp: „Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.”
- 247 ust. 2 ufp: Zarząd jednostki samorządu terytorialnego sprawuje ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Obowiązki Dyrektora określa również umowa z dnia
w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu działania instytucji kultury:

- § 2 ust. 1, ust. 3, ust.5-9, ust. 11:
 - ust. 1 „Dyrektor zobowiązany jest sprawować obowiązki wynikające z umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i Programem, o których mowa w § 1 Umowy z należytą starannością, dążąc do realizowania przez Instytucję zaplanowanej działalności programowej, finansowej, organizacyjnej i inwestycyjnej,
 - ust. 3 „Instytucją zarządza Dyrektor, który odpowiada za całość spraw związanych prawidłowym funkcjonowaniem, realizacją zadań oraz reprezentuje ją na zewnątrz. W razie nieobecności dyrektora, działalnością instytucji kierować będzie wskazana przez Dyrektora Instytucji osoba, w granicach udzielonego jej upoważnienia,
 - ust. 5: „Dyrektor zobowiązuje się zapewnić realizację planu działalności Instytucji,
 - ust. 6: Dyrektor będzie przekazywał Organizatorowi:

- 1) niezwłocznie po zakończeniu kontroli zewnętrznych Instytucji kopii wyników tych kontroli (protokołów, sprawozdań pokontrolnych, informacji o kontroli, itp.),
- 2) dodatkowych informacji związanych z kontrolą,
- 3) wszystkie informacje dotyczące działalności instytucji na żądanie Organizatora
 - ust. 7: „Dyrektor opracowuje roczne szczegółowe plany działalności w roku poprzedzającym wdrożenie planu po sporządzeniu planu finansowego na dany rok budżetowy,
 - § 2 ust. 8 statutu: „Dyrektor przedkłada organizatorowi plany działalności oraz plany finansowe na dany rok”
 - ust. 9. „Na żądanie organizatora Dyrektor umożliwia dokonywanie kontroli działalności Instytucji.”

Z powyższych regulacji wynika, że kontrolę nad działalnością Gminnego Ośrodka Kultury w _____ sprawuje Rada Gminy i _____ poprzez Komisję Rewizyjną, zaś nadzór nad gospodarką finansową Ośrodka sprawuje wójt (w tym również w zakresie rozliczenia i kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowych z budżetu gminy).

W zakresie obowiązków dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w _____ leży umożliwienie przeprowadzenia kontroli przez organizatora, zgodnie z zasadami określonymi w Statucie Gminy _____ statucie gminnego Ośrodka Kultury, ustawie o finansach publicznych lub w odpowiednich zarządzeniach wójta Gminy i _____ § 78 ust.2, § 83 statutu Gminy _____, § 13 ust. 2 oraz § 14 statutu Gminnego Ośrodka Kultury w _____ i Zarządzenia _____ r.).

W trakcie pełnienia funkcji dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w _____ pan _____ złamał wszystkie ww. przepisy i odstąpił od realizacji zawartej umowy we wszystkich ww. punktach.

Dyrektor _____ w sposób rażący złamał ciążące na nim obowiązki związane z umożliwieniem przeprowadzenia kontroli instytucji kultury przez organizatora. W sposób istotny utrudniał wszczęcie, a później przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy _____ oraz uniemożliwił przeprowadzenie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowej udzielonej z budżetu Gminy i _____ dla Gminnego Ośrodka Kultury w _____ na lata budżetowe _____ i _____ przez organ wykonawczy Gminy, jakim jest wójt gminy.

Zgodnie z planem pracy na półrocze _____ r. Komisja Rewizyjna Rady Gminy _____ podjęła decyzję w przedmiocie przeprowadzenia w Gminnym Ośrodku Kultury w _____

kontroli finansowej oraz analizy wykonanych i zaprojektowanych wydatków na organizację imprez gminnych według kalendarza imprez w

Rozpoczęcie kontroli zaplanowano na dzień r. na godzinę
Zawiadomienie o kontroli zostało przesłane z zachowaniem 3 dniowego terminu o jakim mowa w statucie Gminy

Pismem z r. doręczonym w formie wiadomości e-mail w dniu
. r. dyrektor poinformował, że nie wyraża zgody na rozpoczęcie kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy z dniem
. r. wskazując, że w Gminnym Ośrodku Kultury w trwa inna kontrola (nie podając jaka!) oraz, że Gminny Ośrodek Kultury czynny jest od godziny
. W dniu członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w udali się do Gminnego Ośrodka Kultury w Siedziba GOK była zamknięta. Kontrola nie została rozpoczęta.

Pismami z dnia Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wezwała dyrektora
. o zgodnego z prawem zachowania i umożliwienia przeprowadzenia kontroli.
Pismem z dnia r. komisja wyznaczyła kolejny termin rozpoczęcia kontroli na dzień
. r. Zakaz jednoczesnego prowadzenia dwóch lub więcej kontroli w tym samym podmiocie wynika z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i dotyczy tylko przedsiębiorców.

Gminny Ośrodek Kultury jest instytucją kultury działającą w oparciu o ustawę o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, nie jest przedsiębiorcą i nie działa w oparciu o ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Brak jest przepisu prawa wprowadzającego zakaz jednoczesnych kontroli w instytucjach kultury.

Tym samym dyrektor bezpodstawnie i bezprawnie uniemożliwił Komisji Rewizyjnej Rady Gminy rozpoczęcie z dniem r. kontroli w GOK. Dodać należy, że w piśmie - wiadomości e-mail z dnia
. r. Dyrektor nie wskazał, jaka instytucja ma prowadzić kontrolę w Gminnym Ośrodku Kultury w Uniemożliwiając w dniu
. r. wejście członków Komisji Rewizyjnej do siedziby GOK dyrektor uniemożliwił Komisji - poprzez zapoznanie się z książką kontroli – stwierdzenie, czy faktycznie w Gminnym Ośrodku Kultury w trwa kontrola i jakiej instytucji.

Dyrektor - zgodnie z zawartą umową z dnia 20 lipca 2017 r. (§2 ust. 9), ze statutem Gminnego Ośrodka Kultury (§ 14) oraz statutem Gminy (§78.2. i 83) oraz art. 18a ustawy o samorządzie gminnym ma obowiązek umożliwić przeprowadzenie kontroli przez organizatora. Czas pracy dyrektora instytucji kultury jest nienormowany i nie jest ograniczony godzinami pracy ośrodka. Dyrektor był zatem zobowiązany do umożliwienia rozpoczęcia kontroli w dacie i godzinie określonej w zawiadomieniu o kontroli. Rozpoczęciu kontroli nie stoi na przeszkodzie również nieobecność dyrektora. Zgodnie z § 2 ust. 3 zdanie drugie umowy z dnia r. w razie nieobecności dyrektora instytucji lub czasowej niemożności wykonywania przez niego obowiązków działalnością instytucji kierować ma wyznaczona przez niego osoba, w granicach udzielonego jej upoważnienia. Podany w trakcie trwania kontroli przez dyrektora powód, że w dniu miał składać wyjaśnienia w Państwowej Inspekcji Pracy, również nie mógł stanowić podstawy uniemożliwienia rozpoczęcia kontroli. Na czas nieobecności dyrektora jest zobowiązany wyznaczyć osobę zastępującą. W tym miejscu należy odnotować, że w piśmie z dnia : (w formie e-mail) poprzedzającym rozpoczęcie kontroli dyrektor podawał inne powody uniemożliwienia jej rozpoczęcia, niż powody na jakie powoływał się w trakcie kontroli.

Żadne z podanych powodów nie mogły stanowić podstawy odmowy umożliwienia organizatorowi wszczęcia kontroli.

Jak wynika z informacji Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej udzielonej na sesji Rady Gminy w dniu r. w czasie trwania kontroli dyrektor /brew obowiązkom wynikającym z § 78.2 i 83 statutu Gminy oraz z § 2 pkt. 9 umowy z dnia r. utrudniał, a w części uniemożliwiał przeprowadzenie czynności kontrolnych: odmawiał udostępnienia dokumentacji, odmawiał udzielenia informacji i wyjaśnień. Dyrektor odmówił udzielenia informacji na temat dotyczących zestawienia wydatków poniesionych przez GOK na obchody rocznicy w , odmówił udostępnienia listy obecności pracowników GOK oraz odmówił udostępnienia kopii kart urlopowych twierdząc, że komisja nie ma prawa kontrolować, kiedy dyrektor GOK przebywał na urlopie.

Rażącym przypadkiem złamania przez Dyrektora prawa i jednoczesnego odstąpienia przez Dyrektora od realizacji umowy z dnia . w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu działania instytucji kultury, jest uniemożliwienie przeprowadzenia przez wójta Gminy kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowej udzielonej z budżetu Gminy dla

Gminnego Ośrodka Kultury w _____ w latach budżetowych _____ przez co
Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w _____ naruszył przepisy art. 126 w zw.
z art. 247 ust. 2 w zw. z art. 68 i 69 ustawy o finansach publicznych, § 13 ust. 2 statutu
Gminnego Ośrodka Kultury oraz odstąpił od realizacji § 2 ust. 9 umowy z dnia _____
r. Nadto Dyrektor złamał również zapisy Zarządzenia Nr _____ Wójta Gminy
z dnia _____ roku w sprawie zasad i trybu przyznawania,
przekazywania
i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu Gminy _____ dla samorządowych instytucji
kultury.

Reguła finansów publicznych odnosząca się do dotacji, zawarta w art. 126 i art. 247 ust. 2
ustawy o finansach publicznych, wyraźnie zaznacza, że dotacje dla samorządowych instytucji
kultury udzielane są z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Jako takie są wydatkiem
budżetu. Wykonywanie budżetu oraz sprawowanie nadzoru nad realizacją dochodów
i wydatków, tj. sprawowanie nadzoru nad ich wykonaniem (tj. udzielaniem i rozliczaniem)
sprawuje wójt.

Wójt Gminy _____ postanowił sprawdzić wykorzystanie dotacji podmiotowej
udzielonej Gminnemu Ośrodkowi Kultury w _____ w _____ ku.

W związku z powyższym wójt udzielił upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
określającego m.in. zakres kontroli, czas jej trwania oraz osobę kontrolującego. Pismem
z dnia _____ r. dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury został zawiadomiony
o wszczęciu kontroli. W dniu _____ r. kontrolujący przedłożył w Gminnym
Ośrodku Kultury upoważnienie do kontroli. Z uwagi na nieobecność dyrektora upoważnienie
odebrała Główna księgowa GOK. W dniu _____ r. kontrolujący spotkał się
z dyrektorem _____ Dyrektor odmówił udzielenia informacji oraz oświadczył, że
nie wyraża zgody na przeprowadzenie kontroli. Mimo licznych późniejszych prób
przeprowadzenia kontroli dyrektor _____ odmawiał spotkania z kontrolującym,
odmawiał udostępnienia dokumentów, odmawiał również przekazania jakichkolwiek
informacji. Do czasu zakończenia kontroli w dniu _____ dyrektor _____ nie
przekazał kontrolującemu żadnych informacji w zakresie objętym kontrolą. Uniemożliwił mu
również dostępu do dokumentacji znajdującej się w GOK. Dyrektor _____ nie
reagował ani na ustne, ani na pisemne wezwania kontrolującego oraz wójta gminy do
umożliwienia przeprowadzenia kontroli.

Obecny dyrektor GOK kwestionuje możliwość prowadzenia takich czynności sprawdzających i nie udostępnia akt oraz dowodów pozwalających na przeprowadzenie kontroli wykorzystania dotacji. Organ wykonawczy, odpowiadający za realizację budżetu, w tym przekazanie i rozliczenie dotacji musi mieć pewność co do poprawności jej wydatkowania (szczególnie po informacjach prasowych, czynnościach prowadzonych przez prokuraturę i sygnałach mieszkańców oraz radnych), wójt Gminy pewności takiej nie może uzyskać z powodu działań dyrektora uniemożliwiających wójtowi realizację jego ustawowych i umownych praw.

Treść kierowanych przez dyrektora pism do Rady Gminy oraz do wójta Gminy świadczy o umyślnym torpedowaniu wszelkich działań organizatora zmierzających do wykonywania prawem uzasadnionych czynności kontrolnych i nadzorczych wobec gminnej instytucji kultury, jaką jest Gminny Ośrodek Kultury w . Uniemożliwianie organizatorowi realizowania jego uprawnień wobec gminnej instytucji kultury przez dyrektora tej instytucji stanowi rażące naruszenie prawa i wymaga natychmiastowego odwołania dyrektora.

O umyślnym utrudnianiu organizatorowi sprawowania kontroli nad działalnością instytucji kultury świadczy fakt, że pismem z dnia r. Dyrektor sam zwracał się do urzędującego wówczas wójta Gminy o przeprowadzenie kontroli finansowej i przeprowadzenie tej kontroli umożliwił. W r. kwestionował prawo wójta do przeprowadzenia tożsamej kontroli finansowej oraz uniemożliwił jej przeprowadzenie.

Umowa z dnia r. oraz statut Gminnego Ośrodka Kultury w nakłada na dyrektora szereg obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych.

Paragraf 13 ust. 3 statutu Gminnego Ośrodka Kultury w zobowiązuje dyrektora do przedkładania wójtowi kwartalnych sprawozdań z realizacji planu działalności instytucji kultury i wykorzystania przez organizatora środków finansowych. W tym miejscu podkreślić należy, iż planu działalności instytucji kultury i obowiązku jego kwartalnego przedkładania nie należy mylić ani utożsamiać z obowiązkiem przedkładania sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury jaką jest GOK. Plan działalności instytucji kultury obejmuje informacje w zakresie zaplanowanych do realizacji na dany rok zadań statutowych, tj. planowanych wydarzeń kulturalnych, prowadzonych zajęć itp. Kwartalne sprawozdania z realizacji planu działalności są sprawozdaniami z merytorycznej - statutowej

działalności GOK w poszczególnych kwartałach roku. Sprawozdania z realizacji planu finansowego - składane zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych, są sprawozdaniami z realizacji „budżetu” instytucji kultury.

Na mocy umowy z dnia [] w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu działania instytucji kultury dyrektor [] jest nadto zobowiązany do przekazywania organizatorowi kopii wyników kontroli zewnętrznych (protokołów, sprawozdań pokontrolnych, informacji z kontroli itp.) niezwłocznie po zakończeniu tych kontroli oraz do przekazywania dodatkowych informacji związanych z kontrolami (§ 2 ust. 6 umowy). Dyrektor zobowiązany jest również do przekazywania wszelkich informacji dotyczących działalności Instytucji na żądanie Organizatora (§ 2 ust. 6 umowy), przedkładania organizatorowi planów działalności oraz planów finansowych na dany rok (§ 2 ust. 8 umowy), umożliwienia przeprowadzenia kontroli działalności instytucji na żądanie organizatora (§ 2 ust. 9 umowy).

Wbrew postanowieniom § 13 ust. 3 statutu Gminnego Ośrodka Kultury w [] oraz § 2 ust. 8 umowy z dnia 20 lipca 2017 r. dyrektor [] zaniechał przekazywania organizatorowi kwartalnych sprawozdań z realizacji planu działalności instytucji kultury.

Dyrektor [] odstąpił również od realizacji § 2 ust. 6 pkt. 3 umowy z dnia [] r. Pismem z dnia [] r. wójt Gminy [] działając w oparciu o § 2 ust. 6 pkt. 3 zwrócił się do dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury o przekazanie informacji dotyczących działalności instytucji kultury wraz z dokumentami je potwierdzającymi.

Dyrektor [] w określonym terminie nie udzielił żądanych informacji, nie przekazał również żadnej dokumentacji. Wniósł jednak pismo, w którym zwraca się o doprecyzowanie podstaw prawnych żądania. Tym samym dyrektor odstąpił od realizacji § 2 ust. 6 pkt. 3 umowy z dnia [] / r. przewidującej obowiązek udzielania wszelkich informacji dotyczących działalności instytucji na żądanie organizatora. Nadto dyrektor złamał wynikający z § 7 umowy obowiązek współdziałania z organizatorem w dobrej wierze i poszanowania słuszych interesów organizatora.

Uniemożliwianie i utrudnianie organizatorowi przeprowadzania kontroli w Gminnym Ośrodku Kultury w [] zaniechanie przekazania kwartalnych sprawozdań z realizacji planu działalności instytucji kultury oraz odmowa udzielenia informacji na żądanie organizatora nie są jedynymi naruszeniami prawa i odstąpieniami od realizacji zawartej przez umowę z dnia []

Wbrew postanowieniom umowy z dnia _____ r. dyrektor _____ zaniechał przekazania organizatorowi, niezwłocznie po zakończeniu kontroli zewnętrznych, kopii wyników tych kontroli (protokołów, sprawozdań pokontrolnych, informacji z kontroli. Z informacji posiadanych przez organizatora od dnia _____, tj. od dnia powołania _____ na stanowisko dyrektora w Gminnym Ośrodku Kultury w _____ przeprowadzono kontrolę Państwowej Inspekcji Pracy, która zakończyła się _____.

Wbrew postanowieniom umowy Dyrektor _____ nie tylko niezwłocznie, lecz w ogóle nie przekazał organizatorowi kopii wyników tej kontroli, czym naruszył § 2 ust. 6 pkt. 1 umowy z dnia _____ r.

Kolejnym istotnym naruszeniem prawa oraz umowy z dnia _____ jest zaniechanie nadania przez dyrektora regulaminu organizacyjnego Gminnego Ośrodka Kultury w _____; odzwierciedlającego aktualną strukturę GOK w _____ oraz przyjętego z zachowaniem wymaganej prawem procedury.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji, **po zasięgnięciu opinii organizatora** oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 2 umowy z dnia 20 lipca 2017 r. instytucja kultury prowadzi działalność na podstawie wewnętrznych zarządzeń i regulaminów, w szczególności regulaminu organizacyjnego.

Pismem z dnia _____, Dyrektor _____, zwracał się do ówczesnego wójta Gminy _____ wskazując, iż dokonał analizy dokumentacji Gminnego Ośrodka Kultury w _____ wykrył liczne nieprawidłowości.

Z powyższego wynika, że już w _____ posiadał wiedzę, że w sferze organizacyjnej w Gminnym Ośrodku Kultury obowiązuje niekatulany i nieodzwierciedlający właściwej i aktualnej struktury organizacyjnej ośrodka oraz przyjęty bez zachowania wymogów art. 13 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. bez zasięgnięcia opinii organizatora) **schemat organizacyjny (a nie regulamin organizacyjny)** określający organizację wewnętrzną GOK. Schemat organizacyjny wprowadzono zarządzeniem dyrektora GOK nr _____ z dnia _____ r. Zarządzenie wprowadzało, co należy ponownie podkreślić, schemat organizacyjny, a nie regulamin organizacyjny.

Nadto w wyniku szczątkowej kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w _____ i _____ r. stwierdzono że: „w obowiązującym regulaminie organizacyjnym w wykazie placówek nie zostały ujęte świetlice wiejskie (§ 3 ust.3 lit. d statutu GOK) oraz nie został on

zaopiniowany przez wójta Gminy (tj. organizatora), ani przez stowarzyszenia (§ 9 statutu GOK, art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej).

Protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej został doręczony dyrektorowi.

w dniu

Pomimo powyższego, do dnia odwołania, dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w pan nie podjął żadnych czynności zmierzających do wprowadzenia **regulaminu organizacyjnego** Gminnego Ośrodka Kultury w lub choćby do uaktualnienia schematu organizacyjnego GOK w : zgodnie z wymogami art. 13 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Także, nie zwrócił się do organizatora o wyrażenie opinii w przedmiocie nadania regulaminu organizacyjnego.

Uchybienie obowiązkom związanym z nadaniem regulaminu organizacyjnego jest tym bardziej istotne, że sam dyrektor wprowadzał zmiany organizacyjne w GOK, m.in. zatrudniał nowych pracowników (dowód: pismo z dnia :.) jednocześnie nie wprowadzając zmian do schematu organizacyjnego, a z pewnością nie wprowadził tych zmian w procedurze przewidzianej w art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i § 9 statutu GOK tj. po zasięgnięciu opinii organizatora. Powyższe w sposób niebudzący wątpliwości ustalono na podstawie nadanej całości korespondencji wpływającej z GOK do urzędu gminy w w okresie kierowania ośrodkiem przez

Zatrudnianie nowych pracowników bez oparcia w regulaminie organizacyjnym powoduje powstanie zobowiązań skutkujących wyższą realizacją planu finansowego.

Kolejnym istotnym naruszeniem prawa oraz umowy z dnia r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu działania instytucji kultury jest nie zapewnienie przez dyrektora i realizacji przez Gminny Ośrodek Kultury działalności statutowej w zakresie promocji lokalnych wydarzeń kulturalnych oraz promocji Gminy w okresie przygotowania do obchodów oraz w czasie odbywających się w dniu oczystości obchodów

oraz

tj. najważniejszego lokalnego wydarzenia kulturalnego o wydźwięku co najmniej ogólnokrajowym.

Statut Gminnego Ośrodka Kultury w (w brzmieniu obowiązującym w okresie do r.) stanowił w § 4.1. i 4.2 pkt. 1, m, n stanowi, że ośrodek jako

samorządowa instytucja kultury wspiera i animuje społeczno-kulturalną aktywność społeczności lokalnej realizując zadania w dziedzinie wychowania, edukacji, **upowszechniania i promocji kultury** oraz komunikacji społecznej (§ 4.1.). **Do podstawowych zadań ośrodka należy m.in. realizowanie projektów w zakresie tradycji narodowej i lokalnej oraz ochrony dziedzictwa narodowego, prowadzenie punktu informacji turystycznej, prowadzenie promocji gminy** (§ 4.2 pkt. 1, m, n). Zapewnienie realizacji ww. zadań statutowych Ośrodka z mocy art. 17 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz z mocy § 6.1. statutu Gminnego Ośrodka Kultury w należy do obowiązków dyrektora instytucji kultury jako jej kierownika odpowiedzialnego za całokształt działalności ośrodka oraz prawidłową realizację jego działalności merytorycznej, finansowej i gospodarczej.

W zakresie działalności GOK w dyrektor przyjął na siebie nadto obowiązki wynikające z umowy z dnia / r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury. W § 2 pkt. 1,3, 5, § 3, § 7 ww. umowy, z których wynika, że dyrektor jest zobowiązany do sprawowania swoich obowiązków zgodnie z przepisami prawa i Programem działania instytucji kultury z należytą starannością, dążąc do realizacji przez instytucję zaplanowanej działalności programowej, finansowej, organizacyjnej i inwestycyjnej (§ 2 pkt. 1 umowy); że dyrektor zarządza instytucją kultury i **odpowiada za całość spraw związanych z jej prawidłowym funkcjonowaniem, realizacją zadań** (§ 2 pkt. 3 umowy); zobowiązany jest zapewnić realizację planu działalności instytucji kultury (§ 2 pkt. 5 umowy); jest zobowiązany dbać o dobre imię instytucji oraz współpracować w dobrej wierze z organizatorem i z poszanowaniem jego słuszych interesów (§3 i 7 umowy).

Przyjęty przez dyrektora Program działania instytucji kultury Gminnego Ośrodka Kultury w na lata przewiduje w pkt. III.1. 1, m, n w ramach celów długoterminowych realizację przez GOK w celów w zakresie realizowania projektów w zakresie tradycji narodowej i lokalnej oraz ochrony dziedzictwa narodowego, prowadzenie punktu informacji turystycznej, prowadzenie promocji gminy, zaś w pkt. III.2.5.c.- jako cele krótkoterminowe planowane do realizacji w ciągu najbliższego roku, m.in. organizację wydarzeń okolicznościowych.

Z powyższego w sposób jednoznaczny wynika, że zarówno z mocy statutu GOK, jak również z mocy umowy z dnia r. dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w był zobligowany do organizacji i promocji lokalnych wydarzeń kulturalnych oraz do promocji gminy w związku z tymi wydarzeniami i w czasie ich trwania.

Najważniejszym lokalnym wydarzeniem kulturalnym były obchody
oraz

które odbyły się w w dniu r. Wydarzenie lokalne o doniosłości co najmniej - jak już cytowano powyżej - ogólnokrajowej. W obchodach rocznicy uczestniczyli przedstawiciele władz państwowych i samorządowych oraz pielgrzymi z całego kraju.

Analiza zgromadzonej dokumentacji, w tym protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i jego załączników, wyjaśnień dyrektora GOK w zakresie realizowanych wydarzeń kulturalnych w roku r., treści strony internetowej oraz strony facebook GOK, informacji pracowników urzędu gminy w i innej dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy prowadzi do wniosku, że Gminny Ośrodek Kultury w podjął nieliczne (wręcz sporadyczne) i z pewnością niewystarczające działania zmierzające do promocji najważniejszego wydarzenia kulturalnego w oraz do promocji Gminy w związku z tym wydarzeniem.

Analiza treści wpisów na stronie internetowej Gminnego Ośrodka Kultury w oraz strony facebook w wskazuje, że przed dniem r. na stronach GOK nie pojawiały się informacje dotyczące obchodów rocznicy. GOK nie zamieścił na stronach internetowych choćby planu uroczystości, czy informacji, np. o organizacji ruchu w w dniu obchodów (pomimo że prowadzi Punkt Informacji Turystycznej). Na stronach GOK pojawiły się dopiero relacje z obchodów zamieszczone już po ich zakończeniu (fotoreportaż). W okresie poprzedzającym obchody, tj. w okresie najistotniejszym z punktu widzenia promocji samego wydarzenia, jak również gminy informacji nie zamieszczano.

Na brak zaangażowania Gminnego Ośrodka Kultury w w przygotowanie i promocję obchodów rocznicy i gminy wskazują również ustalenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy zawarte w protokole z kontroli oraz przede wszystkim w załącznikach do protokołu (załączniki nr 8,10,11).

Załącznik nr 8 do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej, tj. pismo Gminnego Ośrodka Kultury w stanowiące informację o podejmowanych przez GOK w działaniach na rzecz promocji Gminy wymienia jedynie pięć pozycji. **Żadne** z podejmowanych działań nie zostało podjęte w celu promowania gminy w okresie obchodów objawień.

Załącznik nr 11 do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej - „Imprezy i zajęcia” zawierający wykaz kilkudziesięciu imprez i zajęć zorganizowanych przez GOK w okresie od wskazuje jedynie **jedną pozycję** związaną z obchodami obrazu tj. stworzenie kanonu ikony

Jednocześnie w opisie tej pozycji przyznano, że choć ikona została stworzona na zlecenie Gminnego Ośrodka Kultury w i z jego środków oraz miała służyć promocji przez GOK w Gminy poprzez jej przekazanie najwyższym władzom państwowym. Ostatecznie ikona została przekazana Województwu Wojewoda w imieniu własnym i województwa (a nie w imieniu Gminy wręczył Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Finalnie zatem ikona posłużyła promocji Województwa a nie promocji gminy Obowiązkiem dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w jest natomiast promowanie Gminy

Nadto dodać należy, że dyrektor s nie przedłożył organizatorowi umowy ani żadnego innego dokumentu potwierdzającego rozporządzeniem ikoną (jako mieniem Gminnego Ośrodka Kultury) na rzecz Wojewody Członkom Komisji Rewizyjnej dyrektor oświadczył, że takiej umowy nie jest w stanie przedłożyć. Powyższe wzbudza uzasadnione wątpliwości co do zgodności z prawem dysponowania mieniem GOK przez dyrektora.

Z załącznika nr 10 do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej – „Protokół z przekazania przedmiotów z magazynów Gminnego Ośrodka Kultury w na cele Promocyjne” wynika, że w okresie obchodów GOK w nie wydał z magazynu żadnych materiałów na rzecz promocji Gminy.

Załącznik nr 16 do protokołu kontroli zawierający informacje o działaniach podjętych przez GOK w związku z promocją rocznicy Objawień i promocją Gminy w związku z tym wydarzeniem zawiera 6 pozycji. Pierwsza dotyczy wręczenia przez Wojewodę ikony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, co w ocenie organizatora stanowiło promocję Województwa, a nie Gminy. Pierwsze cztery pozycje dotyczą działań podjętych przez GOK długo **po obchodach Objawień**. Pozycja numer 5 stanowiła promocję książki i była

spotkaniem promującym wydaną przez niego pozycję i w sposób bardzo luźny wiązała się z promocją Gminy w związku z rocznicą objawień, zwłaszcza, że autor promował książkę w siedzibie GOK w . Pozycja 6. nie może zostać uznana za działanie stricte ukierunkowane na promocję obchodów rocznicy objawień.

Powyższa analiza prowadzi do jednoznacznych wniosków, że w zakresie obowiązku promocji najważniejszego wydarzenia kulturalnego w – obchodów

oraz w zakresie promocji Gminy w okresie poprzedzającym obchody, jak również w czasie obchodów dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury nie zapewnił wykonania przez GOK tego obowiązku. Tym samym jako dyrektor instytucji kultury naruszył art. 17 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, § 6.1. w zw. z § 4.1 i 4.2 pkt. 1, m, n statutu Gminnego Ośrodka Kultury w art. 15 ust. 5 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz odstąpił od realizacji § 2 pkt. 1 i 5, § 3, § 7 umowy z dnia r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz od realizacji stanowiącego załącznik do umowy „Programu Działania Instytucji Kultury Gminnego Ośrodka Kultury w na lata , pkt. III.1. 1, m, n oraz III.2.5.c. **poprzez zaniechanie wykonywania przez dyrektora i w konsekwencji przez Gminny Ośrodek** w okresie od r. do dnia

r. podjęcia czynności upowszechniania i promocji najważniejszego lokalnego wydarzenia kulturalnego w Gminie w , tj. odbywających się w dniu . obchodów oraz zaniechania promocji Gminy przed i w trakcie ww. wydarzenia, odmowy współpracy z organizatorem w zakresie promocji ww. wydarzenia oraz promocji Gminy we wskazanym wyżej okresie.

Powyższe naruszenia były skutkiem braku działań dyrektora w zakresie podjęcia przygotowań do promocji rocznicy Objawień oraz promocji Gminy w tym okresie.

Na braki działań Gminnego Ośrodka Kultury w w okresie bezpośrednio przypadającym na obchody dodatkowo przyczyniła się nieobecność dyrektora (urlop w okresie od na okres dni, tj. do (przerywany zwolnieniem lekarskim - ustalenia kontroli Komisji Rewizyjnej przekazanych na sesji Rady Gminy w dniu r.) oraz brak właściwego wyznaczenia osoby zastępującej dyrektora. Zaniechania w sferze prawidłowego wyznaczenia osoby zastępującej dyrektora miały miejsce również w późniejszym okresie, tj. w okresie kontroli Państwowej Inspekcji Pracy oraz w okresie kontroli Komisji Rewizyjnej.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz. Uszczegółowienie obowiązków dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w sferze zarządzania i kierowania jednostką wprowadza statut Gminnego Ośrodka Kultury przyjęty uchwałą Rady Gminy z dnia r. numer i stanowiący załącznik numer 1 do tej uchwały. W przypadku uszczegółowienie jego obowiązków jako dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w zawarte zostało nadto w umowie z dnia r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu działania instytucji kultury.

Paragraf 6.1.statutu Gminnego Ośrodka Kultury w stanowi:

§ 6.1. *Całością działalności Ośrodka zarządza dyrektor i reprezentuje go na zewnątrz. Jest odpowiedzialny za działalność merytoryczną, finansową i gospodarczą instytucji.*

Obowiązki dyrektora określał również § 2 umowy z dnia r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu działania instytucji kultury.

Przepis ten stanowi:

1. Dyrektor zobowiązany jest sprawować obowiązki wynikające z Umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i Programem, o którym mowa w § 1 Umowy, z należytą starannością, dążąc do realizowania przez Instytucję zaplanowanej działalności programowej, finansowej, organizacyjnej i inwestycyjnej.
2. Dyrektor gospodaruje przydzieloną Instytucji i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę

Paragraf 2 pkt. 3 ww. umowy stanowi, że „Instytucją zarządza dyrektor, który odpowiada za całość spraw związanych z prawidłowym jej funkcjonowaniem, realizacją zadań oraz reprezentuje ją na zewnątrz. **W razie nieobecności dyrektora Instytucji lub czasowej niemożności wykonywania przez niego obowiązków, działalnością Instytucji kierować będzie wskazana przez dyrektora Instytucji osoba, w granicach udzielonego jej upoważnienia**”.

Paragraf 2 pkt. 1 ww. umowy stanowi, że „dyrektor zobowiązany jest sprawować obowiązki wynikające z umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i Programem, o którym mowa w § 1 umowy, z należytą starannością, dążąc do realizowania przez Instytucję zaplanowanej działalności programowej, finansowej, organizacyjnej i inwestycyjnej.”

Jak wynika z ustaleń kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy (protokół kontroli oraz informacja przewodniczącej Komisji Rewizyjnej udzielona na sesji Rady Gminy w dniu r.) w dniach -- r. do r. Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w przebywał na urlopie, który był przerywany zwolnieniem lekarskim.

Na czas swojej nieobecności w ww. okresach wbrew postanowieniom ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności instytucji kultury, statutu Gminnego Ośrodka Kultury w i umowy z dnia r. dyrektor nie wskazał osoby upoważnionej do zastępowania dyrektora w czasie jego nieobecności, nie określił również zakresu upoważnienia.

Jak wynika z ustaleń kontroli Komisji Rewizyjnej, z oświadczeń pracowników Gminnego Ośrodka Kultury w potwierdzonych notatkami pracowników urzędu gminy w r., Dyrektor przed rozpoczęciem urlopu w dniu r., nie określił zakresu upoważnienia dla żadnego pracownika Gminnego Ośrodka Kultury do zastępowania dyrektora. W analizowanej dokumentacji Gminnego Ośrodka Kultury brak jest pisemnego upoważnienia do zastępowania dyrektora.

Obowiązujący w Gminnym Ośrodku Kultury w system zastępstw, wprowadzony zarządzeniem ówczesnego dyrektora z dnia r. wskazuje, że dyrektora w czasie jego nieobecności zastępuje główny księgowy. Regulacja powyższa jest niezgodna z art. 53 ust.1 w zw. z art. 54 ust. 1 i art. 68 ustawy o finansach publicznych. Wyznaczenie do zastępowania kierownika jednostki głównego księgowego pozbawia jednostkę kontroli zarządczej w sferze finansowej. Czynności w zakresie finansów oraz czynności kontroli nad nimi wykonuje bowiem ta sama osoba. Z art. 54 ust. 3, 4, 5 i 6 ustawy o finansach publicznych wynika, że dokumenty oraz decyzje związane z zatwierdzaniem operacji gospodarczych muszą podpisywać pracownik właściwy rzeczowo, główny księgowy i kierownik jednostki. W sytuacji powierzenia zastępstwa głównemu księgowemu występowałby on w dwojakiej roli kierownika i gł. księgowego, co jest niedopuszczalne.

Abstrahując od powyższego, umowa z dnia r. dla skutecznego wyznaczenia osoby zastępującej dyrektora wymaga nie tylko personalnego wskazania zastępcy lecz również określenie zakresu upoważnienia. Osoba zastępująca dyrektora może działać wyłącznie w zakresie udzielonego jej upoważnienia (§ 2 ust. 3 umowy z dnia r.). Jak wynika z ustaleń Komisji Rewizyjnej, notatek pracowników urzędu gminy oraz z ustaleń dokonanych w toku czynności sprawdzających dyrektor nie określił zakresu

upoważnienia do zastępowania go przez głównego księgowego w okresie jego urlopu w i r.

Pani - **główna księgowa GOK** **zaprzeczyła**, aby na czas nieobecności dyrektora w dniach r. została przez niego wyznaczona, jako osoba do zastępowania dyrektora i aby dyrektor ustalił zakres upoważnienia do zastępowania.

Ponadto z notatek służbowych pracowników urzędu gminy w oraz sporządzonych w dniach i oraz w dniu

..... r., wynika, że kontaktowały się z Gminnym Ośrodkiem Kultury w Pracownica Gminnego Ośrodka Kultury w pani poinformowała, że z uwagi na urlop dyrektora i niewyznaczenie osoby do zastępowania dyrektora brak jest w Gminnym Ośrodku Kultury osoby upoważnionej do kierowania ośrodkiem i podejmowania decyzji oraz że Gminny Ośrodek Kultury w nie prowadzi przygotowań do promocji ani samej promocji Gminy w okresie obchodów rocznicy objawień

Fakt braku wyznaczenia osoby upoważnionej do zastępowania dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w w okresie jego nieobecności w dniach - r. wynika również z informacji Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w z dnia r. znak: w którym Państwowa Inspekcja Pracy informuje, że „z uwagi na nieobecność pracodawcy spowodowaną urlopem wypoczynkowym oraz brakiem upoważnienia innej osoby do reprezentowania w trakcie kontroli” nie jest możliwe przeprowadzenie w Gminnym Ośrodku Kultury w kontroli w ciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury kieruje działalnością ośrodka i reprezentuje go na zewnątrz. Do obowiązków dyrektora wynikających z powyższego zakresu należy zapewnienie ciągłości i prawidłowości działania GOK, w tym poprzez kierowanie, wydawanie poleceń, sprawowanie nadzoru i kontroli nad pracownikami oraz działalnością ośrodka. Dyrektor jest zobowiązany do zapewnienia ciągłości i prawidłowości działania ośrodka również na czas swojej nieobecności. Dokonuje się to poprzez wyznaczenie osoby zastępującej dyrektora w czasie jego nieobecności i określeniem stosownym upoważnieniem zakresu uprawnień osoby wyznaczonej.

Dyrektor zaniechał prawidłowego (tj. poprzez określenie zakresu upoważnienia) wyznaczenia osoby zastępującej dyrektora w czasie nieobecności, przez co

w dniach r. w Gminnym Ośrodku Kultury w nie
było żadnej upoważnionej osoby w zakresie kierowania bieżącymi sprawami
i funkcjonowaniem ośrodka. Przez co dyrektor naruszył art. 17 ustawy z dnia
25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej
(Dz.U.2017.862, tj. z dnia 2017.04.28 z późn. zm.), § 6.1. statutu Gminnego Ośrodka Kultury
w (stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy numer
z dnia r. *Akt o podziale samorządowej instytucji kultury -
Gminnego Ośrodka Kultury w i utworzenie Gminnego Ośrodka Kultury
i Gminnej Biblioteki Publicznej w*) oraz odstąpił od realizacji
§ 2 pkt. 3 umowy z dnia r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych
działalności instytucji kultury i programu działania instytucji kultury, nadto naruszył art. 68
i 69 ustawy o finansach publicznych.

W dniach r. nieobecność dyrektora była planowana, korzystał
z urlopu wypoczynkowego, zaś zwolnienie lekarskie nastąpiło w trakcie trwania urlopu. Nie
wystąpiły zatem żadne nagłe okoliczności uniemożliwiające dyrektorowi wyznaczenie
zastępstwa w sposób prawidłowy. Wiedząc o planowanej nieobecności dyrektor był
zobowiązany przygotować należycie jednostkę na ten okres.

Zaniechanie wyznaczenia osoby zastępującej dyrektora i określenia zakresu jej upoważnienia
w czasie jego nieobecności spowodowało zaniechanie wykonywania przez Gminny Ośrodek
Kultury statutowych obowiązków

Jak wynika z ustaleń kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy oraz
z dokumentów stanowiących załączniki do protokołu kontroli w czasie nieobecności dyrektora
dokonywane były wydatki środków finansowych Gminnego Ośrodka Kultury
w Wydatki te dokonane były bez zatwierdzenia osoby decyzyjnej albowiem
w tym czasie dyrektor był nieobecny i nie wyznaczył żadnej osoby upoważnionej do
kierowania ośrodkiem. Zaś czynności kierownika jednostki i jednocześnie głównego
księgowego wykonywała ta sama osoba - główny księgowy, która nadto zaprzeczyła, aby
upoważniono ją do zastępowania dyrektora.

Ponadto zgodnie z art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
(tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1537 ze zm.) zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej
i efektywnej kontroli zarządczej należy do kierownika jednostki, m.in. w zakresie
przestrzegania obowiązujących przepisów prawa i procedur wewnętrznych. Również
z Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów

kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych /dział II lit A – Środowisko wewnętrzne, pkt 4 – delegowanie uprawnień: wynika obowiązek delegowania uprawnień dla osób zarządzających lub pracowników do podejmowania decyzji, zwłaszcza tych o bieżącym charakterze.

Jak wynika z ustaleń Komisji Rewizyjnej Rady Gminy analogiczna sytuacja polegająca na niewyznaczeniu w sposób prawidłowy, tj. poprzez określenie zakresu upoważnienia do zastępowania dyrektora miała miejsce w trakcie trwania kontroli komisji. Główna Księgowa w obecności członków komisji zaprzeczyła, aby posiadała upoważnienie do zaciągania zobowiązań finansowych podczas nieobecności dyrektora oraz że dyrektor nie wyznaczył nikogo do kierowania GOK podczas jego nieobecności lub czasowej niemożności wykonywania przez niego obowiązków.

Zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, dyrektor instytucji kultury powołany na czas określony może być odwołany przed upływem tego okresu:

- 1) na własną prośbę;
- 2) z powodu choroby trwale uniemożliwiającej wykonywanie obowiązków;
- 3) **z powodu naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem;**
- 4) **w przypadku odstąpienia od realizacji umowy, o której mowa w art. 15 ust. 5 tejże ustawy;**
- 5) w przypadku przekazania państwowej instytucji kultury w trybie art. 21a ust. 2-6 ww. ustawy.

Art. 15 ust. 7 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej stanowi, że w sprawach dotyczących powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury w zakresie nieuregulowanym w ustawie mają zastosowanie przepisy art. 68-72 Kodeksu pracy.

Art. 70. Kodeksu pracy stanowi:

- § 1. Pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie - niezwłocznie lub w określonym terminie - odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał. Dotyczy to również pracownika, który na podstawie przepisów szczególnych został powołany na stanowisko na czas określony.
- § 1¹. Odwołanie powinno być dokonane na piśmie.
- § 1². Stosunek pracy z pracownikiem odwołanym ze stanowiska rozwiązuje się na zasadach określonych w przepisach niniejszego rozdziału, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

- § 3. Odwołanie jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia, jeżeli nastąpiło z przyczyn, o których mowa w art. 52 lub 53.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że podstawy, przesłanki i tryb odwołania dyrektora instytucji kultury reguluje ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Zgodnie z art. 15 ust. 6 ww. ustawy podstawą odwołania dyrektora instytucji kultury jest naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem lub odstępianie od realizacji umowy zawartej z organizatorem.

Jednocześnie ustawodawca nie wymaga aby naruszenie przepisów prawa miało charakter rażący, ciężki lub wielokrotny. Sam fakt naruszenia (choćby jednokrotnego) przepisów prawa lub odstąpienia od realizacji umowy jest wystarczającą przesłanką do skutecznego odwołania dyrektora instytucji kultury.

Stopień i rodzaj naruszenia przepisów prawa lub umowy wpływa jedynie - zgodnie z art. 70 § 2 i 3 Kodeksu pracy w zw. z art. 15 ust. 7 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej - na drugi ze skutków odwołania, tj. termin ustania stosunku pracy.

Jeśli naruszenie przepisów prawa lub odstępianie od realizacji umowy ma „zwykły” charakter rozwiązanie stosunku pracy na skutek odwołania następuje z zachowaniem okresu wypowiedzenia.

Jeśli zaś naruszenia przepisów prawa lub odstępianie od realizacji umowy ma jednocześnie charakter ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych, wówczas stosunek pracy ustaje ze skutkiem natychmiastowym bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Jak wynika z treści materiału dowodowego zgromadzonego w toku czynności sprawdzających dyrektor dopuścił się zarówno naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem, jak również odstąpił od realizacji umowy. Zachowania dyrektora wypełniły zatem aż dwie ustawowe przesłanki odwołania. Nadto dyrektor naruszył przepisy prawa i odstąpił od realizacji umowy wielokrotnie, zaś naruszenia i odstąpienia miały charakter ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt. 1 kodeksu pracy.

Podstawowe obowiązki pracownicze jako dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w kresła statut Gminnego Ośrodka Kultury w (§ 6 ust.1)

oraz umowa z dnia r. (w szczególności § 2 ust. 1-11), jak również ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (§ 17, § 27, § 28).

Z przepisów tych wynika, że dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w kieruje działalnością ośrodka i jest odpowiedzialny za prawidłową merytoryczną, finansową i gospodarczą działalność instytucji, jest zobowiązany sprawować obowiązki wynikające z umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, programem instytucji kultury, z należytą starannością.

Dopuszczając się opisanych w niniejszym uzasadnieniu naruszeń przepisów prawa (w szczególności w sferze finansów publicznych) oraz odstępując od realizacji umowy z dnia r. dyrektor dopuścił się co najmniej rażącego niedbalstwa, zaś w części przypadków jego działania należy uznać za świadome i intencjonalne. Dyrektor instytucji kultury jest zobowiązany znać podstawowe przepisy prawa dotyczące funkcjonowania instytucji, którą kieruje, rygory wynikające z ustawy o finansach publicznych czy z ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Zaniechanie przygotowania projektu planu finansowego z uwzględnieniem wysokości dotacji organizatora, w sytuacji gdy organizator informuje dyrektora na piśmie o ww. obowiązku wynikającym z mocy ustawy oraz o ustawowym terminie jej wykonania, należy uznać za świadome i intencjonalne złamanie przepisów prawa. Podobnie jak zaplanowanie w planie finansowym wydatków na pokrycie koniecznych wydatków, np. za energię elektryczną w sytuacji, gdy ośrodek ma zawarte umowy na dostawę ww. mediów i z tych mediów korzysta. Za intencjonalne i celowe działanie dyrektora należy uznać także utrudnianie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy (organ ustawowo powołany do kontroli instytucji kultury) oraz uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli przez wójta gminy prawidłowości wykorzystania dotacji

Co najmniej rażącym niedbalstwem jest również zaniechanie realizacji umowy z dnia r., którą to umowę dyrektor podpisał i dobrowolnie przyjął na siebie obowiązki z niej wynikające, w szczególności obowiązki umożliwienia przeprowadzenia kontroli organizatorowi i obowiązków informacyjnych wobec organizatora.

Szczególnie naganne jest również zaniechanie realizacji statutowej działalności instytucji kultury, tj. odstępianie od promocji lokalnego wydarzenia kulturalnego - obchodów

oraz

i zaniechanie promocji Gminy w związku z tym wydarzeniem.

Wszystkie powyższe naruszenia i zaniechania dyrektora , stopień naruszenia przepisów prawa i zapisów zawartej umowy oraz intensywność dokonanych naruszeń prowadzi do wniosku, że zachodzi konieczność odwołania z funkcji dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w ze skutkiem natychmiastowym bez zachowania okresu wypowiedzenia.


Jan Kasprówsz

Pouczenie:

Od niniejszego odwołania ze stanowiska przysługuje prawo odwołania do Sądu Rejonowego w „ w

terminie 21 dni od dnia otrzymania zarządzenia.

W przypadku uznania, że niniejsze odwołanie narusza przepisy, pracownikowi przysługuje prawo żądania odszkodowania. Żądanie odszkodowania wnosi się do Sądu Pracy w w terminie 21 dni od dnia otrzymania

niniejszego pisma.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi do **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w** / terminie 30 dni, od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.